

Upprättad: 2017-03-09

UTLÅTANDE

HORN detaljplan 6

Detaljplan för del av Horn 1:262 m.fl.

Västerviks kommun, Kalmar Län

INNEHÅLL:

FÖRUTSÄTTNINGAR FÖR UTSTÄLLNING

INKOMNA YTTRANDE OCH SYNPUNKTER

STÄLLNINGSTAGANDEN OCH OMARBETNING

FÖRUTSÄTTNINGAR FÖR UTSTÄLLNING

Förfarande	Detaljplanen hanteras med normalt planförfarande. Detaljplanen upprättas enligt PBL 1987:10 eftersom arbetet påbörjades före den 2 maj 2011.	
Samråd	Detaljplanen har varit föremål för samråd under tiden 2016-02-15 till 2016-03-16. Under denna tid har det funnits tillfälle att lämna synpunkter på detaljplaneförslaget. I samband med samrådet har planförslaget presenterats särskilt för Horns samfällighetsförening och Grönö byalag. Synpunkter under samrådet redovisas i samrådsredogörelse daterad 2016-09-30.	
Utställning	Detaljplanen har varit föremål för utställning under tiden 2016-10-07 till 2016-11-04. Handlingarna har sänts till sakägare enligt fastighetsförteckningen samt till berörda nämnder, organisationer och länsstyrelsen. Planhandlingarna har även funnits tillgängliga på Västerviks stadsbibliotek, på kommunhuset och de har publicerats på Västerviks kommuns hemsida. Under denna tid gavs tillfälle att lämna synpunkter på detaljplaneförslaget. Synpunkter under utställningen redovisas i ett utlåtande daterat 2017-03-09.	
Inkomna yttranden	Följande har yttrat sig i ärendet;	
	1. STATLIGA ORGAN	INKOM
	1.1 Länsstyrelsen Kalmar län	2016-11-08
	1.2 Lantmäteriet	2016-10-28
	2. KOMMUNALA ORGAN	INKOM
	2.1 Räddningstjänsten	2016-10-06
	2.2 Miljö- och byggnadsnämnden	2016-10-25
	2.3 Kulturenheten	2016-11-04
	2.4 Västervik Miljö & Energi AB	2016-11-04
	3. SAKÄGARE	INKOM
	3.1 Fastighetsägare Horn 1:402	2016-10-20
	3.2 Fastighetsägare Horn 1:292	2016-11-01
	3:3 Fastighetsägare Horn 1:283	2016-11-02
	3:4 Fastighetsägare Horn 1:300	2016-11-03
	3:5 Horns Samfällighet (genom ordf. Hans Ellervik)	2016-11-03
	3:6 Fastighetsägare Horn 1:286	2016-11-03
	3:7 Fastighetsägare Horn 1:55	2016-11-04
	3:8 Fastighetsägare Horn 1:280	2016-11-04
	3:9 Fastighetsägare Horn 1:575, 1:576	2016-11-03, 2016-11-04
	3.10 Fastighetsägare Horn 1:297	2016-11-04
	3.11 Fastighetsägare Horn 1:298	2016-11-04
	3.12 Fastighetsägare Horn 1:281	2016-11-04
	3:13 Fastighetsägare Horn 1:94	2016-11-04
	3:14 Fastighetsägare Horn 1:293	2016-11-06
	3:15 Fastighetsägare Horn 1:101	2016-11-16
	3:16 Fastighetsägare Horn 1:58	2016-11-30
	4. ÖVRIGA	
	4.1 HSO:s referensgrupp för samhällsfrågor	2016-11-03

INKOMNA YTTRANDE OCH SYNPUNKTER

Nedan görs en sammanfattning av de synpunkter som har inkommit under utställningen.

1. STATLIGA ORGAN

1.1 Länsstyrelsen i Kalmar län

Sammanfattning

För att bevara områdets höga naturvärden ser länsstyrelsen det som positivt att de föreslagna nya tomterna tagits bort i granskningen och att marklovs krävs för att utföra sprängning, schaktning, utfyllnad och förändring av marknivån. Marklov krävs även för fällning av träd för en mindre del av vägen som ligger inom det område där det finns ekoxe.

Kontroll enligt kap. 12 kap 1 § ÄPBL

Länsstyrelsens bedömning är att detaljplanen, utifrån nu kända förutsättningar och hur detaljplaneförslaget är utformat, inte aktualiserar några frågor som kan föranleda prövning enligt 12 kap. 1 § ÄPBL avseende riksintressen enligt miljöbalken (MB), mellankommunala frågor, miljö kvalitetsnormer och hälsa och säkerhet samt risken för olyckor, översvämning och erosion.

Riksintresse för naturvärden

Även om nya tomter och nya vägdragningar tagits bort berörs naturvärdena fortfarande och utredningsområdet för naturskydd påverkas. De föreslagna åtgärderna sker dock huvudsakligen på mark som idag redan är ianspråktagen. Sammantaget bedömer länsstyrelsen därmed att den negativa påverkan på riksintresset för naturvård begränsas.

Strandskydd

Planområdet omfattas av 100 meter strandskydd från strandlinjen för land- och vattenområdet. Strandskyddet föreslås att upphävas inom kvartersmark för bostäder (B), tekniska anläggningar (E), läggerverksamhet, vandrarhem och konferensanläggning (RO), LOKALGATA, vattenområde med bad- och båtbyggor (WB) samt inom NATUR betecknade med infart, ledning och servb.

Eftersom planarbetet inleddes den 10 juni 2009 är det genom övergångsbestämmelserna länsstyrelsen som beslutar om upphävande av strandskydd inom planområdet. Kommunen ska därför ansöka hos länsstyrelsen om upphävandet av strandskyddet. Följande behöver förtydligas;

B-område - särskilt skäl enligt 7 kap 18 c MB för utökning av de befintliga fastigheterna.

Användningssätt och särskilt skäl för de nya strandnära B-områden som lagts till i granskningen.

RO-område. Kommunen har angett att utökningen behövs för att utvidga pågående verksamhet. Denna bestämmelse omfattar byggnader som behövs för verksamheten - däremot inte bostadsbyggnader. Av förarbeten till strandskyddslagstiftningen prop. 2008/09:119 sid. 106 framgår: Att det ska vara fråga om verksamhet innebär att inte heller denna punkt kan avse uppförande av bostadsbyggnader. Är området redan ianspråktaget för befintlig verksamhet bör kommunen istället ange p. 1 i 7 kap 18 c - att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

W och WB-område - särskilt skäl för utökning av de befintliga bryggområdena. Kommunen anger att tillskapande av några större bryggområden (WB) syftar till att förhindra att privata bryggor uppkommer på otillåtna ytor. Trots detta utgör planförslaget inte något hinder att anlägga mindre bryggor inom W-område (öppet vattenområde) för fastigheter som gränsar direkt till vattenområde, vilket länsstyrelsen anser är motsägande. Visserligen avses strandskyddet ligga kvar inom W-området men planen tillåter dock anläggandet av mindre bryggor.

Planbestämmelser

Länsstyrelsen anser att kommunen behöver förtydliga planbestämmelsen - För de fastigheter som omfattas av bestämmelsen e1 krävs bygglov för åtgärder som anges i PBL kap 9 4 § första stycket, 3, 4a 4b §§ (friggebodar, samtliga attefallsåtgärder utom inredande av ytterligare en bostad. Krävs inte bygglov för inredande av ytterligare en bostad innebär det bl.a. att boende tillåts inom de nya strandnära B-områden som tillförts i granskningen vilket inte kan anses förenligt med strandskyddet. Områdena ligger dessutom lågt och riskerar att översvämmas.

I övrigt instämmer länsstyrelsen i de särskilda skäl som angetts för upphävandet av strandskyddet.

Övriga synpunkter

Natur

Fridlysta arter

Länsstyrelsen påminner om att åtgärder som är förbjudna enligt artskyddsförordningen inte får genomföras utan dispens. Inom planområdet förekommer bland annat apollofjäril och ekoxe. Det kan också förekomma andra fridlysta arter som exempelvis rovfåglar, spillkråka, m.fl.

Tillgänglighet

Länsstyrelsens synpunkt avseende tillgänglighet till RO-området kvarstår. Länsstyrelsen ser fördelar med att tillgänglighetsperspektivet integreras tidigt i planprocessen.

Kommunens kommentarer

De särskilda skälen för upphävande av strandskydd har förtydligats i planbeskrivningen.

Planbestämmelsen med utökad bygglovplikt har justerats och den utökade bygglovplikten gäller samtliga attefallsåtgärder.

Kommunen bedömer att behovet av båtplatser kommer att öka i samband med generationsväxling och ökad andel permanentboende dels på Grönö, dels på Hornslandet som helhet. Gemensamma större brygganläggningar kommer således att krävas. Det ska även fortsättningsvis vara möjligt för de fåtal fastigheter med strandtomt att anlägga en mindre brygga för fastighetens egna behov. Det är även sannolikt att behovet av det totala antalet båtplatser i Hornsområdet kommer att öka i och med att ytterligare områden exploateras.

1.2 Lantmäterimyndigheten i Kalmar

Vid genomgång av planens utställningshandlingar har följande noterats.

Planbeskrivning:

Sida 22: Gällande utfart för Horn 1:404, fastigheten har ett officialservitut för utfart beläget öster om fastigheten. Den redovisade föreslagna infarten innebär ett stort intrång på fastigheten Horn 1:58, och skulle kunna innebära planskada. Det är heller inte självklart att fastighetsbildning kan ske i enlighet med föreslagen sträckning med hänsyn till villkoren i 3 kap, samt 5 kap 4§, FBL.

Ovanstående resonemang gäller även för fastigheten Horn 1:5 och tillfarten för Horn 1:296. Här finns det dock skillnader då det finns en upplåten rättighet till förmån för 1:296 inom 1:5.

Sida 22: Parkering, här anges att parkering i största mån skall ske på egen fastighet, men att planen möjliggör ca 30 parkeringsplatser. Eftersom det är enskilt huvudmannaskap förutsätts att detta ska inrättas gemensamhetsanläggning för detta ändamål. Vid fastighetsbildning kan detta strida mot 5-6§§ AL.

Sida 25: Servitut, här uppkommer det ekonomiska frågor som inte är angivna under den rubriken. Fastighet som blir belastad av servitut är berättigad till ersättning, som hanteras enligt FBL 5 kap 10a§, 4kap 1§ Exl.

Sida 25: Förändrade fastigheter, redovisningen av vad som är möjligt att förändra är bra, dock saknas Horn 1:57 i redovisningen. Det bör även framgå att det finns vissa krav som måste uppfyllas om fastighetsreglering ska kunna ske om parterna inte är överens.

Sida 28: första meningen, "avstyckas" bör bytas mot överföras alternativt fastighetsregleras.

Kommunens kommentarer

Infarten till Horn 1:404 är flyttad till det läge där det idag finns ett servitut bildat, öster om Horn 1:58. Infarten är dock inte möjlig att göra körbar. Alternativa områden för ledning har skapats i infartsområdet samt genom sjöledning. Planbeskrivningen har förtydligats.

För de gemensamma parkeringsytorna ska det inrättas gemensamhetsanläggningar. Planbeskrivningen har kompletterats.

Planbeskrivningen har förtydligats avseende rätten till ersättning för den fastighet som blir belastad av ett servitut.

Avsnittet "Förändrade fastigheter" har kompletterats med fastigheten 1:575 och 1:576 samt förtydligats avseende vilka krav som måste uppfyllas om fastighetsreglering ska kunna ske när parterna inte är överens.

"avstyckas" har ersatts med "överförs".

2. KOMMUNALA ORGAN

2.1 Räddningstjänsten

Enheten för räddningstjänst och samhällsskydd har inget att erinra eller tillföra i ärendet.

Kommunens kommentarer

Noteras.

2.2 Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

Bebyggelse

- Linjerna som visar avgränsning för prick- och plusmark är så "glost" gjorda att avgränsningen kan vara svår att se i de fall linjen inte är rak.
- Planbeskrivningen anger att prickmark inom kvartersmark för bostäder regleras med 3-6 m. Fastigheterna 1:280 - 1:283 har bredare prickmark.
- Kollektivtrafik ska vara möjlig att bygga ut i området. Hur tänker man sig platser för väntkurer och vändmöjligheter för bussar. Är vändplanerna tillräckligt stora?

Strandskydd och naturvård

- Miljö- och byggnadsnämnden saknar ett förtydligande om hur strandskyddet kommer att gälla inom planområdet då planen vunnit laga kraft. Ur planbeskrivningen och plankartan framgår det inom vilka områden strandskyddet upphävs men det borde göras ännu tydligare var strandskyddet fortsatt avses gälla. Nämnden föreslår att detaljplanen kompletteras med en illustrerande karta där kvarvarande strandskydd ritas ut på land och i vatten. Den kartan bör också läggas upp i kommunens interna kartsystem och översändas till länsstyrelsen så den finns tillgänglig vid exempelvis bygglovsprövning eller prövning av vattenverksamhet. Framledes bör detta arbetssätt bli standardförfarande i detaljplanearbetet inom kommunen.

- Utifrån naturvårdsperspektivet är det glädjande att inkomna synpunkter beaktats. En detalj i sammanhanget är planbestämmelsen a1 som innebär att marklov krävs för att ta ner

träd i anslutning av vägområdet nära bron till Grönö. Miljö- och byggnadsnämnden anser att syftet med planbestämmelsen bör framgå ur plankartan - alltså att skydda i området förekommande ekoxe. När det gäller ekoxen lever den huvuddelen av sitt liv som larv, till skillnad från flera andra skalbaggsarter knutna till lövträd lever ekoxlarven under jord i anslutning till träden där den livnar sig på multnande rötter och liknande.

Det räcker således inte att skydda de faktiska träden för att skydda ekoxen, det är minst lika viktigt att marken i området inte kompakteras genom uppställning av maskiner, upplag av material, parkering eller liknande. Miljö- och byggnadsnämnden föreslår att planbestämmelsens lydelse ändras till:

a1 - Marklov krävs för att fälla träd samt vidta åtgärder som riskerar att kompaktera marklagren som exempelvis uppställning, upplag, parkering eller liknande.

• Vidare bedömer miljö- och byggnadsnämnden att även RO-området bör kompletteras med planbestämmelsen a1, åtminstone i området närmast bergsbranten vid infarten till fastigheten.

Kommunens kommentarer
Egenskapslinjerna har justerats.

Planbeskrivningen har justerats avseende prickmarkens omfattning mot lokalgata.

Kollektivtrafik med traditionella bussar är inte aktuell. Fordon som är dimensioneringsgrundande är fordon som används i närtrafik. Planbeskrivningen har förtydligats.

Planbeskrivningen har kompletterats med en karta som visar de områden där strandskyddet har upphävts.

Planbestämmelsen a₁ har justerats till: Marklov krävs för att fälla träd samt vidta åtgärder som riskerar att kompaktera marklagren som exempelvis uppställning, upplag, parkering eller liknande.

Det är inte möjligt att komplettera med planbestämmelsen a₁ inom RO-området då en sådan bestämmelse skulle inskränka på hur fastigheten kan nyttjas.

2.3 Kulturenheten

Kulturenheten ser positivt på att samhällsbyggnadsenheten har låtit göra en kompletterande bebyggelseinventering och utifrån den utökat skyddet för bebyggelsen inom fastigheten Horn 1 :5.

Kommunens kommentarer
Noteras.

2.4 Västervik Miljö & Energi AB

Nedan följer synpunkter från affärsområde Vatten, övriga affärsområden har inget att erinra.

Under projekterings gång har behov av fler u- och ledningsområden identifierats.

U-områden

För servisledning till några fastigheter längs Blåbärsstigen behövs u-områden. Detta eftersom förbindelsepunkten placeras ca 0,5 m utanför den fastighetsgräns som gäller vid grävtilfallet. Om de inte köpt till mark kommer vi gå över kvartersmark fram till gällande fastighetsgräns. För Horn 1:280 kommer servisledningen via vändplanen, en mycket liten del av prickad kvartersmark berörs. För Horn 1:94 och Horn 1:281 är det tänkt en gemensam ledning från fastighetsgränsen mellan fastigheterna, längs Horn 1:281 fram till fastighetsgräns mellan Horn 1:281 och Horn 1:282. Där finns det två alternativ på ledningsdragning. Antingen hämtar vi här upp servisledningen från Horn 1:282 som då dras längs dess fastighetsgräns, eller så lägger vi en separat ledning från 1:282 ut till lokalgatan från garagehörnet mot huvudbyggnaden. Längden på ledningarna är likvärdiga i båda förslagen, det som skiljer är intrånget på byggrätten.

Samma problematik gäller för Horn 1:284 där planen också medför en utökning av fastigheten. Endast prickad kvartersmark berörs.

På södra Grönö finns det framförallt 3 fastigheter som har mycket berg och höjdskillnader. För två av dem finns det u-område i planförslaget. För att ta sig till Horn 1:302 anser vi att det bästa alternativet är att gå över Horn 1:301, genom att runda bergshöjden. För att undvika att ta ner tallar blir det troligen nödvändigt att tillfälligt flytta garageanordningen, som inte är grundlagd.

Komplettering med ett u i y-området på Horn 1:83.

Ledningsområden

Komplettera med ledningsområde:

- i infartsområdet längs Horn 1:67 och ett ledningsområde efter infartsområdet längs Horn 1:402 fram till fastighetsgräns till Horn 1: 77.
- över naturmarken fram till Horn 1 :576.
- i infartsområdet fram till Horn 1 :297.
- i infartsområdet till Horn 1:58 och från infartsområdet till Horn 1:80.

Vi ber att få återkomma med kartunderlag för åtgärderna ovan inom 2 veckor.

Kommunens kommentarer

Planen har kompletterats utifrån projektering av VA-nätet. Områden för ledning samt u-områden har justerats utifrån synpunkter från Västervik Miljö & Energi.

3. SAKÄGARE

3.1 Fastighetsägare Horn 1:402

Ni skriver i detaljplanen ” fastigheterna på västra sidan, mot fastlandet är inte lika exponerade. Dessa fastigheter ges samma byggrätt som fastigheter på fastlandet”. Detta bör innebära att min fastighet 1:402, som ligger mot fastlandet, ges samma byggrätt som fastigheterna på fastlandet?

Ni skriver i detaljplanen” för fastigheterna 1:402, 1:77, 1:78 och 1:83 innebär detta att nuvarande servitut på udden väster om fastigheterna ersättes med ny infart”. Jag har idag en infart väster om min fastighet (infart även för fastighet 1 :67) och servitut på denna fram till min fastighet. Jag vill givetvis ha kvar denna infart (och servitut) fram till fastigheten. Någon oklarhet?

Kommunens kommentarer

Byggrätten har justerats för fastigheten Horn 1:402.

Planbeskrivningen har reviderats och befintlig infart till Horn 1:402 ska finnas kvar.

3.2 Fastighetsägare Horn 1:292

Vi godkänner inte den föreslagna detaljplanen på Grönö i Västerviks kommun.

Vi har yrkat gång på gång att man ska reglera byggrätten så att man inte får bygga för sin grannes sjöutsikt. Vi är 7 grannar på Grönö som kräver det.

Vid det senaste mötet i kommunhuset 28/10 LYFTER JAG Stefan Erixon detta med Daniel Niklasson och han hänvisar till den oskrivna regeln om att prata med grannen i ett bygglovsärende. Vi är ett talande exempel på att detta inte fungerar då vi har en granne som fått bygglov, som kommer minska vår sjöutsikt väldigt mycket. Det är en stor olägenhet. Varken handläggare eller granne har kontaktat oss i detta ärende. Vi kräver att detta regleras i den nya planen så att det aldrig händer igen. Även så att handläggare och grannar vet vad som gäller på Grönö. För den unika arkitekturen och grannsämjans skull.

Min fru Tina har bott på Grönö i 36 år och vi har byggt till, vinterbonat och handikappanpassat vårt hus. Vi har bott här permanent i 3 år och startat företag. Tanken var att vi skulle bo och verka här så länge livet tillåter men. Vi känner oss så kränkta och illa berörda av kommunens bygglovshandläggare/grannens agerande. Då de vet min handikappade frus situation att vi kommer att lämna Grönö och Västervik inom kort.

Vi kommer aldrig att godkänna den nya planen om inte detta regleras och att ni tar hänsyn till Europakonventionens beslut från 1952 protokoll. Att man aldrig får ta en grannes värde eller egendom. Vi kräver byggstopp på Grönö tills den nya detaljplanen är klar.

Kommunens kommentarer

Kommunen gör bedömningen att det inte är lämpligt att för varje fastighet reglera placering av nya byggnader och tillbyggnader för att säkerställa sjöutsikten. En sådan reglering skulle innebära ett stort ingrepp i byggrätterna på ett flertal fastigheter. Jämfört med den nu gällande avstyckningsplanen som inte har några begränsningar vad det gäller byggrätt eller placering av byggnader är det inte rimligt att reglera bebyggelsen på ett sådant omfattande sätt.

3:3 Fastighetsägare Horn 1:283

Planområdet ligger inom riksintresset för rörligt friluftsliv enligt 4 kap. 2 § miljöbalken och friluftsliv, Norra Smålands skärgårdar enligt 3 kap. 6 § miljöbalken. Planområdet omfattas även av riksintresset för obruten kust enligt 4 kap. 3 § miljöbalken som berör Smålands skärgårds -Simpevarp samt Öland.

Planområdet berörs av Hushållningsbestämmelser enligt 4 kap. 2-3 §§ miljöbalken och av strandskyddsföreskrifter.

Länsstyrelsen skriver i sitt yttrande över planbeskrivning 2016-02-10 avseende Detaljplan 6 Grönö i Samrådsredogörelsen under rubriken Riksintresset följande. Planområdet ligger inom riksintresset för naturvård "Västervik och Oskarshamns skärgård". Riksvärdena består bland annat av skärgårdslandskap där naturskog, öar och skär, fauna och flora har pekats ut som viktiga delar. Förutsättningarna för bevarande är att områdets karaktär av oexploaterad skärgård bör behållas.

WB-området i nordlig riktning nedanför fastigheterna Horn 1:283 och Horn 1:282 ligger i en oexploaterad skärgård.

Det är viktigt att i planbeskrivningen tydligt beskriva planområdets värden utifrån strandskyddets syften som anges i 7 kap 13 § 2 stycket miljöbalken (två syften: att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet) samt att utifrån de särskilda skälen motivera varför strandskyddet ska upphävas i detta område.

Det finns:

- ingen redovisning av det nordliga WB-områdets värden (allmansrättslig tillgänglighet samt växt- och djurliv) ur strandskyddssynpunkt,
- inget överväganden om områdets planutformning med hänsyn till att strandskyddet föreslås upphävas och utförlig motivering för detta,
- ingen konsekvensbeskrivning av området vad gäller den allmansrättsliga tillgängligheten samt livsvillkoren för djur och växtliv,
- ingen redogörelse av hur intresset av att ta området i anspråk väger tyngre än strandskyddsintresset.

- ingen motivering till avgränsningen av området storlek

När frågan om strandskyddets upphävande skall prövas skall särskilda skäl enligt i miljöbalken 7 kapitlet 18 c § beakta endast om området för upphävande avser

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

I planbeskrivningen anges att i det nordliga WB-området får en brygganläggning uppföras och området får förvaltas samfällt eller enskilt. Området får inte stängslas in och bryggorna kräver bygglov. Brygganläggningen måste ligga i vattnet och i planen utpekade WB-områdena i dag till viss del redan är ianspråktaga för bryggor. Tillskapandet av några större bryggområden anses även bidra till att förhindra att privata bryggor uppkommer på otillåtna platser. Gemensamma brygganläggningar medför att de negativa konsekvenserna på livsmiljö för växter och djur kan minimeras.

Det är samma lagtext som skall tillämpas för att pröva om ett områdes strandskydd skall upphävas som att begära dispens från strandskyddet.

Enligt dom från Mark- och miljööverdomstolen kan följande läsas.

Att anläggandet av en brygga inom strandskyddat område innebär som utgångspunkt att det är förbjudet enligt 7 kap. 15 § miljöbalken. Dispens från förbudet kan meddelas om det finns särskilda skäl. Vad som får beaktas som särskilda skäl för dispens anges uttömmande i 7 kap. 18 c § miljöbalken. Vid prövning av frågan om strandskyddsdispens kan beviljas skall enligt 7 kap. 25 § miljöbalken hänsyn även tas till enskilda intressen och en inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten, som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet, får inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses. En dispens måste även enligt 7 kap. 26 § miljöbalken vara förenligt med strandskyddets syften, vilka enligt 7 kap. 13 § andra stycket miljöbalken är ett långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

När det gäller frågan om ett område kan vara ianspråktaget på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, enligt 7 kap 18 c § första stycket 1 i miljöbalken, konstaterar Mark-och miljööverdomstolen att en brygga anses endast ianspråkta den yta som bryggan upptar i vattnet. De befintliga bryggorna i en vik medför inte att viken ska anses vara ianspråktagen.

När det gäller frågan om bryggan är en sådan anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området enligt 7 kap. 18 c § första stycket 3 miljöbalken kan konstateras att en brygga naturligtvis för sin funktion måste ligga vid vattnet. Vad gäller frågan om behovet kan tillgodoses utanför område gör domstolen följande bedömning.

Därefter redovisas det aktuella ärendet i domstolshandlingen.

Mark och miljööverdomstolen skriver sedan följande.

Även om bryggan var avsedd för gemensamt nyttjande av flera boende i närområdet, vilket skall beaktas, fann Mark- och miljööverdomstolen vid en sammantagen bedömning av att en brygga för fritidsändamål inte väger lika tungt som det allmänna intresset av att skydda naturvärden i området. Behovet av båtplatser måste kunna anses tillgodoses utanför området.

Mark- och miljööverdomstolen noterar att behovet av att etablering och samordning av båtplatser inom kommunen kan övervägas inom ramen för detaljplaneinstitutet. Kommunen får dock upphäva strandskyddet enligt 7 kap. miljöbalken i en detaljplan endast om det finns särskilda skäl för det och intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset enligt 4 kap. 17 § plan och bygglagen.

I det aktuella ärendet fann Mark- och miljööverdomstolen att särskilda skäl för dispens saknades och att länsstyrelsen därmed hade haft fog för sitt beslut att avslå ansökan om strandskyddsdispens och förbjuda anläggandet av brygga. Mark- och miljödomstolens dom upphävdes och länsstyrelsens beslut fastställdes.

År 1975 infördes ett generellt strandskydd för alla Sveriges sjöar, vattendrag och kustområden.

I denna detaljplan (Dp 6, Grönö) finns, inom det nordliga WB-området, längst in i viken, nedanför fastigheterna Horn 1:282 och Horn 1:283, tre konsolbryggor som anlagts av fastigheterna Horn 1:282, Horn 1:283 och Horn 1:285 tillsammans med Horn 1:286. Horn 1:283 har bygglov sedan år 1964 på sin brygga och enligt uppgift finns det ytterligare två bygglov sedan 1960-talet. De befintliga bryggorna i viken medför inte att WB-området är ianspråktaget eftersom det endast är den yta som bryggorna upptar i vattnet som är ianspråktagen. Det särskilda skälet enligt miljöbalken 7 kapitlet 18 c § punkt 1 kan inte åberopas. WB-området är inte ianspråktaget.

WB-området skall prövas för sig utifrån en bedömning av platsens förutsättningar samt alternativ lokalisering. Avgörande faktor vid bedömningen är graden av inverkan på strandskyddet båda syften att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur och växtlivet.

Grönö ingår i en detaljplaneläggning som är en del av tätortsutvecklingen för Västervik och där Hornslandets detaljplaneläggning ingår. Ofta medför bebyggelse att annan typ av påverkan ökar, till exempel byggande av bryggor och båttrafik. I antagandehandling 2009-01-02 av den fördjupande översiktsplanen för Hornslandet Västerviks kommun finns en karta på sid 29 "föreslagen markanvändning" för bad-och/eller bryggor angiven. Där finns endast ett område angivet, när det gäller Grönö. Västerviks kommun som sjöstad borde göra en helhetsbedömning av båt/brygganläggningar så att inte skärgården blir konsumerad av för många större brygganläggningar.

Det skall göras en behovsbedömning av det nordliga WB-området. Anläggningen behöver inte ligga i direkt anslutning till Grönö. Det skall göras en utredning om alternativ lokalisering av WB-området och varför brygganläggningen inte kan ligga utanför föreslaget WB-område. Inom Hornslandets vattenområden finns det bl.a. i Örserumsviken en flytbrygga med många lediga båtplatser. Även Stora Bråtviken och Lilla Bråtviken har WB-områden där det planeras för båtbyggor.

Eventuell brygganläggning i detta nordliga WB-område skall vägas mot områdets skyddsvärden.

Kommunen har inte gjort någon inventering eller miljöbedömning av det nordliga WB(bad och båtbyggor) -området.

Det påtalas i Behovsbedömning/Avgränsning av miljökonsekvensbeskrivning (MKB) att Lindödjupet har miljö kvalitetsnormer för vatten vilket bl.a. innebär kontroll av kemisk ytvattenstatus. När det gäller det nordliga WB-området, har i samband med synpunkter på Planbeskrivning/samrådshandling 2016-02-10, se nedan bifogade synpunkter. Dessa synpunkter skall gälla även för utställningshandlingarna. Det står i utställningshandling-Beskrivning/ Påverkan under PLATSEN inga kända miljöproblem finns i området (se bifogat foto från 2014-07-26 med övergödningssproblem) som bifogas och under PÅVERKAN står det att gemensamma brygganläggningar medför att de negativa konsekvenserna på livsmiljön för växter och djur kan minimeras.

Att WB-områden där strandskyddet är upphävt per definition skulle förhindra att privat byggor uppkommer på otillåtna platser anser jag inte utgör ett skäl att upphäva strandskyddet i detta nordliga WB-område, som det föreslås i utställningshandlingarna -planbeskrivning och plankarta. Det som är otillåtet regleras med lagar och genom tillsyn att lagarna efterlevs. Inte heller kan det generellt sägas att gemensamma brygganläggningar medför att de negativa konsekvenserna på livsmiljön för växter och djur minimeras. Det kan snarare vara så att ett fåtal mindre byggor ger bättre livsmiljö för växter och djur och närboende. I detta nordliga WB-område finns tre konsolbyggor utmed bergskanten vilket gör att viken har bättre vattenomsättning än jämfört

med en flytbrygga/or som skulle försämra vattenområdets normala strömningar.

Stor återhållsamhet bör gälla mot att ta nya kustområden i anspråk för bl.a. båtbyggnadsläggningar samt sjöbodar m.m.

Ett upphävande av strandskyddet för bostadsändamål inom en detaljplan innebär inte automatiskt att strandskyddet behöver upphävas även för WB-områden med brygganläggningar utan brygganläggningar skall provas för sig utifrån en bedömning av platsens förutsättningar och anläggningens utformning samt möjlighet till alternativ lokalisering.

Eftersom strandskyddet sträcker sig 100 m från strandlinjen vid normalvattenstånd ut i vattnet måste strand- och vattenområdet inventeras för att säkerställa strandskyddets syfte. Denna inventering gäller också under vattenytan. Det skall bedömas med hänsyn på bl.a. ytvattenkvalite, vattenströmmar, bottenförhållanden, risker i samband med hård vind (stormvind/våghöjd 1 meter), flytbryggas påverkan (skyggeffekter) på djurlivet i vattnet, flytbryggas minskning av vattenrörelsen i ytvattnet som leder till sämre syresättning av vattnet (orsakar syrebrist på sjöbotten). Sämre syresättning påverkar blåstångens svaga återhämtning. Olägenheter för fågellivet och närboende. Vilka blir konsekvenserna för sol- och badmöjligheterna för på Grönö boende och andra besökande, med en brygganläggning i detta nordliga WB-område. Det görs långa simturer inom föreslaget WB-område när väderleken tillåter. Det finns en plats "s.k. badklippan" där det är tillräckligt djupt så att dykning kan äga rum. Bad och båtanläggning/flytbrygga i samma område är högst olämpligt. Om allmänheten ströva utmed bergs- och strandkanten har man idag en vacker naturvy utöver vatten och skärgård vilket det inte skulle bli med en "småbåtshamn" med t.ex. segelbåtar och deras vita master.

Att avstå från inventering genom att endast säga att området är ianspråktaget är ingen utredning. Detta påstående identifierar och beskriver inte hur de direkta och indirekta effekterna av det föreslagna WB-området inverkar på bl.a. människor, djur, växter, mark, vatten, luft och hushållningen med den fysiska miljön i övrigt m.m. Det skall vara möjligt att utläsa en samlad bedömning av effekten av ett föreslagit WB-område i planbeskrivningen, vilket saknas. Anser inte att strandskyddets upphävande kan provas innan denna bedömning och inventering gjorts.

Det är väldigt stor skillnad på naturupplevelse med de tre bryggor/konsolbryggor och dess båtar (ca 5 st), som i dag finns i området utmed bergskanten, i förhållande till en flytbrygga/or som skulle kunna placeras i detta relativt stora WB-område (ca 60 m i nordostlig riktning och ca 48 m i sydvästlig riktning ut från berghäll/"badklippa"), med kanske ända upp till 20 båtar i denna vik. Området är beläget i den yttre skärgården, med sin pittoreska vy sett både utifrån sjösidan och från landsidan. Skulle detta föreslagna WB område realiseras blir det inte längre någon naturupplevelse och det påverkar också fastigheternas värde och

efterfrågan. En brygganläggning är knappast en skapelse som förhöjer naturupplevelsen.

Eftersom länsstyrelsen har påpekat att "Förutsättningar för bevarande är att områdets karaktär av oexploaterad skärgård bör bibehållas" följer att skärgårdsmiljön inte slutar vid strandkanten. Karaktären och upplevelsen av denna vik skulle helt förändras med en brygganläggning för båtar i detta WB område. Området skulle inte längre vara oexploaterat.

Potentiella konsekvenser för naturmiljön kan härledas till flytbryggor och till båttrafik. Bryggorna förankras med kätting och exempelvis betongankare. Direkt störning uppkommer när tyngderna placeras på botten. Med tiden sjunker dessa betongankare ned i det mycket lösa bottensedimentet. Dessa flertalet kättingar kommer ständigt att röra upp det ytliga bottensedimentet och därigenom störa det marina livet.

Anläggande av flytbrygga innebär att en nykolonisation av fastsittande växter och djur kan äga rum på delar under vattenytan. Vid otillräcklig vattenomsättning kan dock nedfallande djur, deras fekalier och växter orsaka syrekonsumention i sedimentet under bryggan/orna. Att nya hårda strukturer (kättingar och bryggor) introduceras i vattenmassan gynnar hårdbottenassocierade arter. Eftersom denna viks botten består av löst sediment som lagrats under flera hundra år kan det finnas risk för introduktion av för området främmande arter.

Det kan förutsättas att om flytbryggan/orna installeras med varmgalvaniserade ankoringsbommar kan viss korrosion och utfällning av zink från dessa till vattnet uppkomma med tiden. En viss grumling av bottensediment kan uppstå genom ökat svall och vattenströmning från propellervatten.

En "Småbåtshamn" kan medföra mer eller mindre utsläpp, diffust läckage av giftiga ämnen från bottenfärger samt spill av drivmedel, olja, kylvätska, färgrester m.m. som kan påverka och även ge permanenta skador på djurlivet.

Ökad båttrafik medför även ökning av buller, avgaslukt, olägenheter med svall och kommer att bli störande för närboende och fågellivet i viken. Man kommer inte längre att se svanar och änder simmande tillsammans med sina ungar.

Känner inte till att det gjorts någon utredning om att boende på Grönö är i behov av detta WB-område med flytbrygga/or. Slutsatsen måste då bli att WB-området med dess flytbrygga/or är tänkt för icke boende på Grönö. Det blir då oklart vem som skall förvalta dessa eventuella flytbryggor. Det föreslagna WB-området ger plats för stor flytbrygga/or med många båtar(motorbåtar, segelbåtar)och då uppstår behovet av att parkera båtägarnas bilar på ön. Angiven parkeringsplats med servicebyggnad vid vägen ovanför detta WB område, som jag antar är till för detta WB-område, vilket inte går att utläsa ur planbeskrivningen. Naturmark får tas i anspråk för denna parkering med servicebyggnad.

WB-området och tänkt parkering kommer att generera mer biltrafik på Grönö.

Det bör påpekas ännu en gång att lugnet och tystheten, vilka är livskvalitet, försvinner och det blir smattrande ljud från segelbåtsmaster, motorbåtsljud och avgaslukter från dessa båtar samt andra aktiviteter. Ljudnivån kan bli påtagligt störande. Man förväntar sig en tyst miljö långt ut i havsbandet.

I planbeskrivningen framgår det att parkering i största mån anordnas av fastighetsägarna på den egna tomten. Planen möjliggör fyra gemensamma parkeringsområden inom allmän plats LOKALGATA med totalt ca 30 parkeringsplatser. Hur ser behovsunderlaget ut för dessa 30 parkeringsplatser? Hur skall parkeringsplatserna fördelas mellan parkeringsområden? Vem skall ha tillgång till parkeringsområdena? Skall de vara skyltade? Går inte att utläsa ur planbeskrivningen. Parkeringsområdet med servicebyggnad (med toalett och förråd) är utritat ovanför/mot sjösidan vid det nordligaste WB-området. Skall det betjäna "småbåtshamnen"? Om det skulle finnas ett behov av parkering där bör parkeringen inte vara på sjösidan. Jag anser inte att det finns ett behov av detta parkeringsområde med servicebyggnad. Det blir i så fall ett blickfång med bilar och servicebyggnad istället för en vacker utsikt mot sjön/naturupplevelse när man förflyttar sig utmed vägen. Naturupplevelsen påverkas negativt för boende och allmänheten. Om alla grönöbor måste anordna sin parkering på den egna tomten anser jag att 30 parkeringsplatser är för mycket. Enligt information 2016-10-28 är parkeringsplatserna tänkta för allmänheten, boende som inte kan parkera bilen på egen tomt och besökande till boende. Jag ser ett framtida problem med parkeringar av bl.a. husbilar (växande skara) eventuell uppställning av båtkärror. Trafikflödet kommer att öka på de krokigt slingrande vägarna mellan bergknallar med mycket skydd sikt. Trafiksäkerheten kommer att försämrats. Icke boende på ön saknar medvetenhet om trafiksituationen, vilket de boende har insikt om.

Varför syns inte den gemensamma vattenförsörjningsanläggningen som ligger intill den år 1971 gemensamt anlagda parkeringen på plankartan ovanför Grönövägen 37. Fastigheterna Horn 1:281, Horn 1:282, Horn 1:283, vilka har, ett inskrivet servitut sedan 1971-10-11 hos Västerviks dåvarande domsaga numera tingsrätt. Anläggningen betjänar fyra fastigheter. Följande beskrivna parkeringsplatsen är anlagd privat. Parkeringsområde på 117,15 m² som idag finns utmed Grönövägen efter uppfarten till s.k. "Blåbärsstigen"/privat väg och innan infarten till Grönövägen 37 och som på plankartan anges som PARKERING -(nu utökad på plankartan och pumphuset finns inte på kartan, skall pumphuset inte finnas kvar?) -har anlagts och asfalterats på bekostnad av nedanstående fastigheter. Grävningssarbetet påbörjades i slutet av maj år 1971 och slutbetalningen gjordes juli år 1971. Där finns 7st parkeringsplatser som delas mellan 5 fastigheter (Horn 1:79 - 1 plats, Horn 1:94 -1 plats, Horn 1:281- 1 plats, Horn 1:282 - 2 platser, Horn 1:283 - 1 plats och plats 7 är gemensam för dessa fastigheter). Dessa

parkeringsplatser används fortfarande av nämnda fastigheter och deras besökande. Någon skriftlig dokumentation mellan dåvarande markägare (Stockholm med omnejd Tom och fastighets AB) och oss fastighetsägare har inte kunnat utredas. De personer som hade kontakt med markägaren är numera avlidna. Enligt uppgift finns det ett muntligt servitut, vilket var vanligt på den tiden. Avtal ingångna efter JB:s ikraftträdande den 1 januari 1972 har formkrav i 14 kap 5 § Jordabalken. Äldre muntliga servitutsupplåtelse gäller fortfarande som servitut men kan vara svåra att hävda och bevisa. Det enda bevis vi har att tillgå är faktura från Almviks Grävmaskiner AB 1971-05-24, med texten "byggande av parkeringsplats" och räkning daterad 1971-05-24 från dåvarande fastighetsägare Horn 1:79 att 1/7 av parkeringsplatsen skulle betalas och är betald 1971-07-31. Men hänsyn till vad som ovan sagts skall detta parkeringsområde i så fall inlösas? Som svar på denna fråga sägs följande i samrådsredogörelsen 2016-09-30.

"Kommunen kommenterar -att berörda fastigheter har möjlighet att till skapa parkering på tomtmark. Eventuell ersättning för parkering som föreslås övergår till samfällid förvaltning får lösas i samband med ombildning av gemensamhetsanläggning". Hur skall det genomföras praktiskt. Det blir en helt annan kostnadsbild för anläggning av parkering på egen otillgänglig fastighet i förhållande till den investering som gjordes år 1971.

Då den föreslagna planen även gör det möjligt för fastigheten Horn 1:5 (ägs av staten/ Fortifikationsverket) att bedriva lägerverksamhet, vandrarhem och konferensanläggning blir det ytterligare belastning på trafikinätet. Har Fortifikationsverket framfört att de har för avsikt att driva ovan angiven verksamhet? Eller är tanken att det skall säljas ut till annan entreprenör. I planbeskrivningen sägs att det krävs en utökning av fastigheten Horn 1:5 för att kunna utvidga pågående verksamhet och om den nuvarande verksamheten vid Spårösund avvecklas är det av stort allmänt intresse att kunna säkerställa den kulturhistoriskt intressanta miljön och att kunna låta fler besökare ta del av denna. Avsikten är att fastigheten Horn 1:5 främst ska angöras med båt. Det är inte realistiskt. En normal vinter är Spårösund isbelagt. En konferensanläggning har verksamhet under stora del av året, men knappast under semesterperioden. Det måste vara ekonomiskt bärande för eventuell ny ägare och att det säkerställs en långsiktighet i ägandet av denna kulturhistoriskt intressanta miljö. Flertalet av besökande kommer att ta sig till anläggningen med bil endast undantagsvis med båt. Ser inte att vägnätet(krokigt slingrande vägar mellan bergknallar med mycket skymd sikt) kan belastas med ytterligare biltrafik för sådan verksamhet som föreslagits.

Vad blir effekten av den ökade trafiken på Grönö? Trafiken kommer att öka med hänsyn till vad som ovan påtalats (fyra pakeringsanläggningar med ca 30 platser, det nordliga WB-området enligt planbeskrivningen, RO-området). Många cyklar och promenerar på ön.

Tagit del av att min fastighet Horn 1:283 erbjudits mark med ca 1150 kvm mot lokalgata, som kan tillföras min fastighet.

Eftersom strandskyddets syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsmiljöer för djur och växtlivet på land och i vattnet (7 kap 13 § 2st miljöbalken) anser jag att strandskyddet inte skall upphävas för ovan beskrivet nordligliga WB-område alternativt att WB-området skall utgå då det finns annan lämpligare plats för brygganläggning utanför föreslaget WB-område.

Trafiksituationen på Grönö måste utredas bl.a. med hänsyn till konsekvens av en eventuell utökad verksamhet på Horn 1:5.

Kommunens kommentarer

Kommunen har sedan lång tid arbetat för att i första hand samla bryggor i gemensamma brygganläggningar. Detta är det generellt bästa sättet att minska den totala påverkan från olika bryggor i ett kust- och skärgårdsområde även om påverkan lokalt kan bli större på den enskilda platsen. Kommunen konstaterar att i det aktuella området finns flera privata bryggor, bojar för förtöjning av båtar på svaj, flottor med bastuanläggningar, bänkar m.m. som avsevärt påverkar upplevelsen av stranden och vattnet vid det föreslagna WB-området.

Kommunen konstaterar att det i dagsläget finns lediga båtplatser i andra brygganläggningar men att dessa i första hand genom sitt läge är lämpliga för andra exploateringsområden där utbyggnad pågår (Horns Strandväg och Hästhagssjön). Inom en tioårsperiod kommer därför troligen den alternativa brygganläggningen att vara för liten och i behov av utökning. Kommunen måste i sin planläggning se till hela Hornslandets behov och inte inte enbart till ett begränsat planområde. I planläggningen har kommunen tittat på och undersökt olika alternativa områden för bryggor. Flera områden har valts bort med hänsyn till bl.a. utsatthet för vind och höga naturvärden. Teknisk utformning av brygganläggningen prövas vid anmälan om vattenverksamhet vid byggnation av anläggningen. I denna prövning sker lämpligaste val utifrån påverkan på bl.a. vattenmiljön med hänsyn till förankring, risk för grumling och liknande.

På Grönö finns idag ett behov av besöksparkering för besökare till ön. Idag sker parkering i naturmark vilket är olämpligt. Genom ett fåtal anlagda parkeringsplatser styrs denna situation upp och tillgängligheten ökar samtidigt som risken för att vägarna blockeras minskar. Hantering av ersättning för eventuella servitut för privata parkeringsanläggningar får hanteras vid ombildning av gemensamhetsanläggningen i samband med genomförandet av planen.

En eventuell utveckling av Spårösundslägrat kräver att detta sker med hänsyn till möjligheterna att nå anläggningen. En inriktning av området mot "outdoor"-turism torde vara det mest lämpliga, dvs en anläggning med inriktning mot det rörliga friluftslivet. Jämfört med den verksamhet

som idag bedrivs på anläggningen blir skillnaden i trafikmängd försumbar. Vem som äger/driver anläggningen är inte en fråga för planen. Planen ger Fortifikationsverket möjlighet att sälja området. Planläggningen syftar till att säkerställa att området inte kan säljas som bostad utan till ett ändamål som möjliggör att allmänheten kan komma till området som besökare till en verksamhet.

3:4 Fastighetsägare Horn 1:300

Vid genomläsning av planbeskrivningen saknar vi beskrivning av de befintliga mindre bryggor som ligger vid stranden nedanför många fastigheter. Vi kan se att de är inritade på plankartan men anser att de också ska omnämnas i planbeskrivningen. Flertalet av fastigheterna på Grönö ligger strandnära och har egen brygga. Det är viktigt att dessa bryggor även i fortsättningen får vara kvar. Många av bryggorna är gamla, äldre än 50 år, och byggda efter de regler och tillstånd som gällde då. I detaljplanen måste det ges möjlighet att kunna behålla gamla befintliga mindre bryggor.

Vi anser därför att en skrivning om gamla befintliga mindre bryggor ska läggas in under rubriken "Vattenområden" på sidan 21 i "Planbeskrivningen".

Kommunens kommentarer

Kommunen har inte för avsikt att säkerställa befintliga bryggor inom detaljplanen. Äldre befintliga bryggor har tillkommit innan nuvarande strandskyddslagstiftning.

3:5 Hans Ellervik, Ordförande Horns Samfällighet

Vi konstaterar att vårt tidigare yttrande har till största delen accepterats av kommunen. Vi anser att följande inte tillgodosetts på ett acceptabelt sätt.

En bättre plats för tekniska anläggningar (returmateriel/sopor) bör tas fram. Om hämtning sker vid varje tomt, behövs inte stora tekniska anläggningar. FNI bör kunna gälla för de flesta fastigheterna. En lämplig plats för tekniska anläggningar är norr om Hornsbacken som skulle kunna betjäna hela Hornslandet. Redan för nuvarande sommarbebyggelse är sophämtningen ett betydande problem men har lösts med en kombination av båt och lätt lastbil. VMEAB bör anpassa sina fordon/alternativt köpa tjänster för områden liknande Grönö.

Att man i likhet med Gränsö ger amnesti för idag byggda bryggor. Samtliga idag byggda bryggor har en ålder på minst 20 år många 50 år. Man måste som markägare acceptera hur tillstånd tidigare gavs, ofta muntliga. Samtliga bryggor finns förtecknade på ett antal äldre kartor. Eventuella nya bryggor får bara anläggas i WB-områden. Vissa tomter är av sådan karaktär att särskilda bestämmelser bör ges så att man kan nå sin tomt. Marginalen medger lovvärt försäljning av ytterligare ny mark vilket är mycket bra. Men terrängen medger inte infarter utan oerhört stora sprängningar. Vi har tidigare motsatt oss

omfattande sprängningar. Vi har uppfattningen att i några få fall måste vissa tomter samsas om särskild infartsväg och parkeringar.

Kommunens kommentarer

När det finns behov av en samlad sophantering finns en sådan plats säkerställd i detaljplanen. Kommunen bedömer att vald plats är lämplig.

Kommunen har inte för avsikt att i detaljplanen säkerställa äldre bryggor. Dessa har tillkommit innan nuvarande strandskyddslagstiftning.

För att lösa infarter och parkeringar kommer vissa fastigheter att behöva lösa detta gemensamt. Detta gör att fastighetsägarna även kan skapa lösningar som är mer kostnadseffektiva än om var och en av fastighetsägarna löste frågorna på egen hand.

3:6 Fastighetsägare Horn 1:286

Vi är glada att kunna konstatera att den föreslagna nybebyggelsen har tagits bort ur planen. Fortfarande finns dock inslag i planen som vi vill avstyrka:

1) Då inga nya fastigheter tillkommer finns inget behov av nya bryggor på Grönö. De flesta har bryggor som anlagts för länge sedan, mellan 30-50 år sedan, i närheten av sina tomter. Bryggorna är små och smälter fint in i naturen. Dessa bör inte ifrågasättas utan bör få vara kvar på samma sätt som på övriga Hornslandet och på Gränsö.

I planen anges att bryggor bör koncentreras av miljöskäl - vi kan inte instämma i att det är miljövänligt att båtägare skall åka bil till en gemensam brygga istället för att nyttja en närbelägen brygga. En stor brygganläggning skulle dominera landskapsbilden på ett oönskat sätt. Vägarnas beskaffenhet på Grönö gör att all trafik som inte utgör trafik till tomter bör undvikas. Vi vill också påpeka att såväl norra som östra stranden är mycket utsatt för kraftiga vindar och påfrestningarna på en eventuell flytbrygga kan tidvis bli avsevärda när vinden ligger på (se bifogat foto från ”badklippan” vid WB-område i NV, september 2016).

2) Även om det inte sägs explicit så antyds i planen att Grönö skall göras attraktivt för bad och båtfolk som inte har anknytning till Grönö. Även detta är olämpligt av trafikskäl och det är långsökt att tänka sig att den lilla strand på öns östra sida som boende underhåller (rensar från sjögräs, klipper gräs och fyller på sand) skulle locka så många besökande att ön skall fyllas av parkerade bilar. Två besöksparkeringar finns inritade:

- en parkering tar i anspråk större delen av orörda strandlinjen mot Lindödjupet intill fastighet Horn 1:86 och som därmed kommer att dominera utsikten för närliggande fastigheter och även utgöra ett blickfång från Lindödjupet och infarten till Spårösund.

- en parkering intill föreslaget WB-område intill norra stranden på Grönö i oländig terräng där vägen är både krokig och backig. Anläggning av parkering där kräver antingen sprängnings- eller pålningsarbete/

mur - vilket i båda fallen ger stor påverkan på befintlig vegetation. Den befintliga parkeringsplatsen som anlagts av fastigheterna utmed norra stranden är fullt tillräcklig och om dessa fastighetsägare ges möjlighet att köpa till mark intill sina tomter bör en växling kunna ske så att den befintliga parkeringen blir allmän. Den bör vara fullt tillräcklig för de behov som kan förutses.

3) Den norra stranden är inte attraktiv för badande på grund av att botten är stenig och dyg och stranden ligger i skugga stor del av dagen. De fina klipporna lockar besökande för en skön stund vid solnedgången. De som söker en strand för bad söker sig framför allt till den långgrunda stranden vid bron och en eventuell servicebyggnad bör därför anläggas i anslutning till denna. Det är också där parkeringsfrågan bör ses över då badande i brist på fullgod parkering lämnar sina bilar på vägar och tomtinfarter på fastlandssidan.

Kommunens kommentarer

Kommunen har inte för avsikt att i detaljplanen säkerställa äldre bryggor. Dessa har tillkommit innan nuvarande strandskyddslagstiftning. Kommunen bedömer att det är lämpligt att samla bryggorna.

Kommunen bedömer att det redan idag finns behov av ytterligare parkeringsplatser på Grönö. På många fastigheter är det på grund av terrängen svårt att anordna besöksparkering och det är svårt för övriga besökande att parkera längs med vägarna eftersom de är smala.

Kommunen bedömer att det bör finnas möjlighet att uppföra en servicebyggnad och anlägga en mindre parkering i anslutning till det större WB-området i norr.

3:7 Fastighetsägare Horn 1:55

Vi kan konstatera att kommunen har valt att inte lyssna på sakägare som bor i direkt anslutning till platsen vid Grönövägen 10. Naturligtvis tycker personer som inte bor vid planerad placering av E-området att platsen ligger bra till, eftersom de slipper se sina egna sopor, förfylningen av platsen och uppleva trafikproblemen. Det finns ingen presenterad lösning till att bilar ska kunna stanna för att lasta av sitt avfall. Vi noterar att kommunen inte har kommenterat problemet om blockering av vår infart. Vi kan inte acceptera att den frekvent blockeras. Nu är det bara ett fåtal fastigheter som använder tunnorna, som är placerade på ungefär samma plats som det planerade E-området. Enligt plan ska det användas av alla boende på Grönö, och sannolikheten är stor att de åker bil dit. Då detaljplanen möjliggör att Horn 1:5 kan användas för lägerverksamhet, vandrarhem och konferensanläggning kommer detta i så fall öka trafikmängden på Grönö. Om så sker kan detta orsaka ytterligare trafikproblem vid E-området.

Kommunen hävdar att samtliga fastigheter passerar platsen vilket får anses vara en sanning med modifikation, eftersom fastighet 1:54 inte kommer att göra det. Den plats som samtliga fastighetsägare passerar är däremot bron, vilket talar för en placering vid bron på fastlandssidan.

Kommunen bör se hela Hornslandet som ett område, och inte till de enskilda etapperna. De olika etapperna är inga stadsdelar som styrs av olika stadsdelsnämnder utan ett sammanhållet område. Platsen vid bron är lämpligare eftersom det inte ligger nära något hus, samt att det finns möjlighet för fordon att stanna utan att blockera väg och in/utfart. Med denna placering kan E-området även serva intilliggande fastigheter på fastlandssidan samt badplatsen vid bron.

Kommunen kommenterar att det förutsätts att anläggningen anordnas så att olägenheter undviks, men har inte presenterat vad en sådan lösning är eller vad kommunen kan hantera. Det går därför bara att anta att avfallshanteringen kommer att bestå av en större mängd lösa tunnor.

Fastighet 1:55 har en markering av marken närmast vattnet av varannan prick och varannat plus. Denna typ av markering finns det ingen förklaring till i kartan. "Prick-område" är att inga byggnader får uppföras, och "plus-område" är att uthus och komplementbyggnader får uppföras. Efter kontakt med planarkitekt Daniel Niklasson på Västerviks kommun, har han meddelat att det är plus-markering som gäller. Vi vill därför att kartan justeras för att vara tydlig och att eventuella tveksamheter elimineras.

Kommunens kommentarer

När det finns behov av en samlad sophantering finns en sådan plats säkerställd i detaljplanen. Kommunen bedömer att platsen är lämplig och det finns utrymme för att stanna till. Möjlighet finns även i planen att utöka själva vägområdet i anslutning till E-området.

Plankartan har justerats avseende plusmarken på Horn 1:55.

3:8 Fastighetsägare Horn 1:280

Kommentarer Allmänt DP6

Som bakgrund till DP6 anges Hornslandet som en viktig resurs av Västerviks tätort. Vi anser att Hornslandet bör förbli primärt ett område för fritidsboende. Övergången till permanent boende bör ske stegvis i och med enskilda fastighetsägares egna val och ej påskyndas av detaljplanering eller ekonomiska intressen. Man anför också att Hornslandet har potential att utvecklas till ett permanent bostadsområde, något som anses ytterst tveksamt med tanke på resultatet av tidigare och nu pågående exploatering.

För DP6 anges som del av syfte att genom förtätning tillskapa fler fastigheter för bostadsändamål, något som det ej anses finnas något behov utav då Västerviks befolkningens mängd minskat under den senaste 10-årsperioden.

Tidigare planerade fastigheter

Vi ser det som positivt att man valt att inte gå vidare med en fortsatt exploatering av Grönö.

Erbjudande om markköp

Vi har svårt att se vitsen med i alla fall vårt erbjudande om att köpa till mark i anslutning till lokalgata. Syftet framgår för det första inte, men det antas att det är för att möjliggöra parkering på egen tomt, något vi påpekade under samrådet att vi saknade. Då den mark vi erbjuds att köpa till angränsar till den planerade lokalgatan i form av en lodrät bergssida med en uppskattad snitthöjd om runt två meter medför den inga nya möjligheter till anläggning av parkering på egen tomt. Vi upplever att våra synpunkter angående våra möjligheter till parkering ej hörsammats. Alternativt så har de det men man har inte försäkrat sig om förslaget är praktiskt realiserbart, något vi anser att det inte är i vårt fall i och med terrängens beskaffenhet.

Gissningsvis är erbjudandet ett sätt att underlätta för VMEAB i VA-genomförandet då de utifall vi fastighetsägare köper den marken mellan lokalgata och tomt som är svårast och antagligen dyrast att dra ledningar över. Det är också svårt att ta ställning till ett eventuellt markköp då inget pris presenterats.

En fråga som också dyker upp är om någon annan får köpa marken som vi erbjuds. Som vi förstått får man inte stänga in en fastighet och det är något som skulle kunna ske i sådana fall. Om detta är möjligt är det något vi i vänder oss emot.

Kommentarer Gemensam Brygganläggning

Vi har ändrat oss i frågan gällande gemensam brygganläggning och ser det nu som något vi ställer oss försiktigt positiva till. Det framgår dock inte hur en sådan ska finansieras och likt frågan om markköp är det svårt ha en definitiv uppfattning då eventuella kostnader är avgörande.

Kommentarer Fastigheten Horn 1 :5

Kommunen bör ha en plan för det fall att Fortifikationsverket väljer att avyttra fastigheten Horn 1 :5. Fastigheten bör då uppgå i kommunal alternativt privat villkorad regi för att därigenom säkerställa lämplig framtida verksamhet. Förslag på framtida verksamheter är kolloverksamhet om sommaren för stadsbarn och för barn i mindre ekonomisk bemedlade familjer, samt kursgård övrig tid på året.

Verksamheten bör vara av sådan art att den ej medför ökad trafik till och från fastigheten då tillfartsvägarna inte anses tillåta detta på grund av deras beskaffenhet. Gatorna är enfiliga och det saknas både gångbana, vägren och belysning. En ökad biltrafik kommer att öka risken för olyckor i proportion till den ökade trafikmängden. Biltrafikanter ej hemmahörande på ön, vilka antagligen är de som kommer att besöka fastigheten, saknar också den medvetenhet om trafiksituationen som de boende besitter.

Exempel på verksamheter som ej är lämpliga är t.ex. HVB-hem och flyktingförläggning på grund av verksamheternas natur och de sociala problem de generellt medför. Ej heller verksamheter som hotell, spa och vandrarhem eller annan typ av verksamhet som genererar mycket trafik är lämplig med tanke på den tidigare beskrivna trafiksituationen på ön.

Ett tredje alternativ skulle kunna vara att samfälligheten tog över fastigheten. Byggnaderna är på grund av nuvarande ägaren, Fortifikationsverket, i förfall på grund av undermåligt och eftersatt underhåll. Samfälligheten består av boende på Grönö och är också de enda som värnar om och har intresse av att vårda ön och dess omgivningar.

Kommunens kommentarer

Den föreslagna vändplanen vid Horn 1:79 har justerats för att bättre möjliggöra infart till Horn 1:280.

Det finns inget som hindrar att fastighetsägarna utmed gatan samordnar en gemensam parkeringslösning inom kvartersmark. På detta sätt kan en sådan åtgärd bli avsevärt billigare och möjligheter skapas för enkel angöring.

Det är inte möjligt för någon annan att köpa marken eftersom en sådan avstyckning inte skulle vara lämplig för sitt ändamål.

Horn 1:5 är i dagsläget ej till salu. Detaljplanen möjliggör för lägerverksamhet, vandrarhem, konferensanläggning men planen kan inte reglera vem som får köpa fastigheten. I detaljplanen säkerställs att fastigheten inte kan privatiseras och nyttjas som bostad. Fastigheten ska i huvudsak angöras med båt.

3:9 Fastighetsägare Horn 1:575 och 1:576
Två yttranden har inkommit.

Yttrande 1:

Vi upplever utställningshandlingen som en klar förbättring av samrådshandlingen, men återkommer med synpunkter bland annat på en punkt som "stöts och blöts" Grönöbor emellan - E-område på Grönö. Enligt utställningshandlingen sid 22: "Inom det större E-området finns möjlighet för framtida förändring och utveckling av gemensam avfallshantering. Exempelvis genom en byggnad eller molock-lösning för att undvika olägenheter med läsa kär. I anslutning till detta E-område finns goda vändmöjligheter för större fordon".

Vidare sid 24: "Möjlighet finns till samordnad avfallshantering och källsortering inom det västra E-området. Framst vintertid när framkomligheten är begränsad är det viktigt att det finns en plats för samordnad avfallshantering och källsortering".

I kommunens kommentarer till samrådsyttrande från fastighet Horn 1:55 står: "Det är inte aktuellt med fastighetsnära insamling på Grönö. Planen måste enligt kommunens avfallsplan möjliggöra för utvecklad hantering av avfall". Likväl har vi nu på Grönö, efter enskilds överenskommelse med VMEAB september 2014, en återvinningsstation som med FNI-liknande insamling på varierande avstånd från egna fastigheter, betjänar 3 av 46 fastigheter. Denna anläggning genererar 11 kär för de 3

fastigheterna och vi anser att den påtagligt skadar miljön vid "entrén" till Grönö.

I samrådsyttrande från fastighetsägare Horn 1:67, 1:79, 1:292 och 1:301, varav tre nyttjar den FNI-liknande delen av anläggningen, står: "Som permanentboende på Grönö så anser vi att det föreslagna E-området i korsningen vid fastigheterna Horn 1:575 och 1:55 är mycket strategiskt och väl vald som yta för placering av kärl för avfall och återvinning". Idag används lokalgatan som parkering vid avlastning ur bilarna, som då hindrar övrig trafik att passera. Var kommer en lämplig parkering att hamna om en avfallsanläggning enligt planbeskrivningen skulle inrättas?

Förslag

Hänvisar till vårt yttrande till samrådshandlingens förslag till E-område där vi för hushållsavfall/restavfall föreslog placering norrut på östra sidan av lokalgata, i höjd med pumphus på naturmark mellan Horn 1:576 och 1:67 (se Samrådsredogörelse, Inkomna yttranden, Sakägare 3:19). Där finns möjlighet för sopbil att vända och sopstationen skulle hamna mer undanskymt med mindre olägenhet för omkringboende och dessutom finns där möjlighet till parkering.

Problemet med förfulande och stinkande soptunnor alt. mycket stor byggnad där boende och besökande kommer upp på ön kan undvikas om samtliga fastigheter, permanent- och fritidsbebodda, ansluts till ordinarie sommartömning på egen fastighet då det gäller brännbart hushållsavfall/restavfall och att de permanentbebodda fastigheterna, idag 5 st, enbart vintertid har var sin soptunna för brännbart hushållsavfall/restavfall placerad på för sophämtning vintertid lämplig plats. För övrigt källsorterat avfall (förpackningar av metall, plast, pappförpackningar, färgat och ofärgat glas och tidningar) -finns 4 återvinningsstationer i Västervik att välja på om man inte väljer den närmaste, som ligger 6 km från Grönö med avtag från Hornsvägen 200 m mot Östersjövägen, återvinningsstationen Skyttegatan, som nyttjas av flest Grönöbor när de närmar sig tätorten -föreslår vi en central återvinningsstation för hela Hornslandet en bit in på Grönövägen från Hornsvägen.

Med hänvisning till ovanstående anser vi att en möjlig framtida mycket stor avfallsanläggning på i utställningshandlingen markerad plats är högst olämplig och att det finns bättre alternativ. Förslaget bör omprövas.

Utställningshandling -lydelse

På sista sidorna som saknades i pappersutskicket, men fanns med på nätet, finns på sid 28 en svårtydd lydelse under Avgränsning mot äldre planer.

Vår ursprungliga fastighet Horn 1:56 har alltid varit strandtomt och enligt tidigare generation även haft vattenområde 6 m ut från tomten. Efter

klyvning 1997 av Horn 1:56 till Horn 1:575 och 1:576 ser kartbilden annorlunda ut. Förklarades med landhöjningen. Vore tacksamma för en närmare förklaring.

Yttrande 2

Horn 1:5

Farhågorna (se Samrådsredogörelse, Inkomna yttranden, Sakägare 3:19) när det gäller Horn 1:5 kvarstår även efter att område möjligt att förvärva minskats och "Besöksanläggning, Tillfälligt boende" ändrats till "Lägerverksamhet, vandrarhem, konferensanläggning".

Beteckningen "konferensanläggning" är mycket brett och rymmer såväl mindre som stora verksamheter. Finns möjlighet till närmare precisering?

Kommunens kommentarer

Kommunen bedömer att den föreslagna platser är lämplig för gemensam avfallshantering. Avsikten är inte anläggande av en återvinningsstation. På sikt kommer det finnas behov av en återvinningsstation på Hornslandet men inte inom föreslaget E-område på Grönö.

Fastigheterna har utökats mot vattenområdet.

Av planbeskrivningen framgår att möjligheterna att angöra Horn 1:5 begränsar anläggningens omfattning. Detta torde ge tillräckligt stöd för att i en kommande prövning pröva en tilltänkt ny verksamhets lämplighet.

3.10 Fastighetsägare Horn 1:297

Vi vill påpeka två problem som vi anser inte är lösta på ett bra sätt.

Sophämtning

Den föreslagna lösningen med en central plats vid vägen bakom Horn 1:575 är inte bra. Förutom att det vanpryder ön, förstår vi att närboende är oroliga för dålig lukt under den varma årstiden. Vi föreslår att det nuvarande systemet som tillämpas vid sommarhämtning bibehålles och kanske utökas med längre tömningsperioder. Vi känner till argumentet med att sopbilarna är för stora. Det vore dock, enligt vår åsikt, bättre att anpassa sopbilarnas storlek efter samhällets behov än att anpassa samhället efter sopbilarna.

Genom den globala uppvärmningen verkar den period där snö och is är ett problem bli kortare. Men när sopbilarna inte kan köra föreslår vi att man ställer upp en låst container. Endast de Grönöbor som behöver använda den får en nyckel. Lukt bör inte vara ett problem under denna årstid. Sopsortering för de relativt få fast boende kan lösas centralt på Hornslandet. Förslagsvis någonstans på sträckan från Hornsvägen till där bebyggelsen börjar.

Bryggor

I sitt yttrande till den första versionen av Detaljplan 6 Grönö skriver Miljö- och byggnadsnämnden i Västervik: "För befintliga bryggor bör en form av villkorad amnesti skrivas in i likhet med hur planerna på Gränsö ser ut. Rimligen borde befintliga bryggor tillåtas vara kvar så länge de inte inkräktar på allmänhetens möjlighet till friluftsliv och tillgång till grönområdet". Den text i detaljplanen för Gränsö som åsyftas lyder:

"Bryggorna kommer att få vara kvar i den mån de överensstämmer med allmän platsmark. Allmänheten ska kunna röra sig fritt och ogenerat utmed stranden". I plankontorets kommentar till Miljö- och byggnadsnämndens yttrande förbigås det som är citerat ovan helt. Man har heller inte tagit med en motsvarande passus i det nya förslaget till detaljplan för Grönö. Vi anser att det inte är korrekt att Gränsö, vars situation med privata bryggor måste anses likna den på Grönö, har bättre villkor än vad Grönö kommer att få. Detta kan inte motsvara rättvisekraven i ett modernt samhälle. Om de privata bryggorna försvinner kommer det att bli stora problem med att få plats med alla båtar inom de planerade WB områdena. Man tvingas bygga mycket stora bryggor vilket blir betydligt mer vanprydande för ön än de diskreta privata bryggor som finns nu. Dessutom kommer det, särskilt på östra sidan, bli en teknisk utmaning att bygga så stora bryggor och få dom att hålla.

Kommunens kommentarer

Kommunen bedömer att platsen är lämplig och när det finns behov av en samlad sophantering finns en sådan plats säkerställd i detaljplanen.

Kommunen har inte för avsikt att i detaljplanen säkerställa enskilda äldre bryggor. Dessa har tillkommit innan nuvarande strandskyddslagstiftning. För att riva och ersätta samt utöka en befintliga brygga krävs strandskyddsdispens. Kommunen anser att inga nya enskilda bryggor ska tillkomma i vattenområden som gränsar till allmän platsmark NATUR. Gemensamma bryggor är att föredra och dessa ska samlas inom utpekade WB-områden.

3.11 Fastighetsägare Horn 1:298

Vi har noterat att det skett en förändring sedan samrådshandling vad gäller allmän plats där vår sjöbod och brygga är belägen. Denna förändring innebär att ett område på 74 m² där vår sjöbod är belägen nu är gulmarkerad yta för kvartersmark (B). I planen beskrivs att avsikten med det är att vi ges möjlighet att överföra den mark där vår sjöbod och brygga är belägen, till vår fastighet 1:298.

Vi tycker det blir en konstig fastighetsbildning. Marken där sjöboden är blir ett eget skifte till vår fastighet och med en mycket smal markremsa naturmark emellan, som troligen skulle användas mest av oss privat. Det mest ändamålsenliga vore att även låta markremsan mellan vår fastighet och skiftet bli kvartersmark och bli del i vår fastighet. För att medge allmänheten passage över vår fastighet kan ett x-område anges

på den del som i DP är naturmark. Det som är oklart för oss är hur detta ska gå till om en överenskommelse inte kan nås? Vi vill att det skall göras en konsekvensbeskrivning hur detta ska gå till om vi inte är överens med säljare av marken och att den då skall tvångsregleras.

Som första alternativ för oss är att kommunen antar en fastighetsplan av vilken följer att del av 1:262 överförs till 1:298.

Kommunens kommentarer

Byggnaden har tillkommit genom bygglov och planläggningen innebär att byggnaden legaliseras. Det är dock inte förenligt med strandskyddslagstiftningen att planlägga hela området med användningen B. För att säkerställa fri passage krävs att marken planläggs som allmän platsmark NATUR.

Planen möjliggör för en fastighetsreglering men det är upp till fastighetsägaren att genomföra den.

3.12 Fastighetsägare Horn 1:281

1. Övergripande kommentar

Inledningsvis vill vi påminna om vad vi anfört vid föregående samråd våren 2016 rörande tidigare detaljplaneförslag för Grönö i fråga om tillämpningen av 2009 års översiktsplan för Hornslandet. Med hänsyn till Grönös höga naturvärden innebär även det nya planförslaget några alltför ingripande förändringar. Vi anser fortfarande att den långsiktiga utvecklingen av fastlandsdelen av Hornslandet bör avvaktas innan kommunen i detaljplan lägger fast de slutliga exploaterings- och nyttjandevillkoren för Grönö. Däremot välkomnas villkoren vad gäller bygggrättema på Grönö samt det upphävda strandskyddet. De utpekade bryggområdena bör dock begränsas till att i huvudsak möjliggöra båtplats för fastighetsägare på Grönö.

2. Särskilda synpunkter

I det följande redovisas särskilda synpunkter på angivna delar av planförslaget.

2 a) Höga naturvärden - och allmänhetens tillträde

Tidigare samrådsförfarande 2016 har uttryckligt pekat på de höga naturvärden som Grönö uppvisar. Vad gäller allmänhetens tillgänglighet till dessa värden vill vi understryka att Grönö idag inte är en sluten och isolerad plats. En större del av strandområdet är tillgängligt för envar som rör sig till fots eller angör med båt. Samtliga vägar på Grönö är vidare farbara med cykel. Vad gäller de särskilt skyddsvärda områdena inom naturmark är de nåbara på samma villkor som gäller för fastighetsägarna på Grönö. Vi är med denna bakgrund förvånade över med vilken ambition planförslaget lyfter fram möjligheterna till ökad tillgänglighet genom utformningen av vägnätet, parkerings- och rastplatser samt bryggområden. Vi tycker att planen på detta sätt uttrycker svårförenliga ambitioner - att både vilja slå vakt om Grönös höga värden och samtidigt utsätta dessa för en väsentligt ökad

belastning. Den nya vägbredden för lokalgatorna på Grönö samt tillskapande av sammanlagt ett 30-tal parkeringsplatser är här ett tydligt exempel, likaså antaganden om antalet möjliga båtplatser vid de olika byggområdena.

Beträffande Spårösundslägre kommer framtida etableringsmöjligheter vad gäller boende och konferensverksamhet medföra en väsentligt ökad belastning av Grönö som naturmiljö om detaljplanen blir antagen. Även om det kan anses vara en utmaning att förvalta Spårösundslägre kulturella värden kan vi inte göra annat än att avstyrka planförslaget vad avser möjligheten till utökade bebyggelse inom fastigheten Horn 1:5.

2 b) Möjliga avstyckningar från Horn 1:262 särskilt avseende vår fastighet Horn 1:281

Vi vill i denna del ansluta oss till vad Ulf Bergkvist, Horn 1:94, anfört i fråga om de höga naturvärdena avseende det aktuella markområdet. Det bör särskilt påverka planerade dragning av VA-ledning. Samtidigt är vi positiva till att planförslaget försöker underlätta för en permanent och långsiktigt lösning vad gäller parkeringsmöjligheterna i denna del av Grönö.

2 c) Avfallsanläggning

Vi vidhåller här vad vi anfört vid föregående samråd.

Kommunens kommentarer

Detaljplanen kan inte styra vem/vilka som får ha båtplats inom bryggområdena.

Kommunen anser att det är viktigt att göra skärgårdsområdet mer tillgängligt. Grönö är en del av skärgårdsområdet. Detaljplanen möjliggör därför för breddning av vägar, anläggande av parkeringsytor och vändytor. Det är dock huvudmannen (Horns samfällighet) för allmän platsmark som ansvarar för genomförandet av dessa åtgärder.

Kommunen anser att Horn 1:5 ska kunna utvecklas och föreslagen användning bedöms lämplig.

Kommunen bedömer att platsen är lämplig och när det finns behov av en samlad sophantering finns en sådan plats säkerställd i detaljplanen.

3:13 Fastighetsägare Horn 1:94

Samrådsprocessen resulterade i så förändrade förutsättningar och reaktioner att ett "omtag" kanske varit önskvärt. Till detta "omtag" hade lämpligen markägare, representanter för övriga sakägare samt VMEAB inbjudits att delta. Även om Hornslandets/Grönös VA är en process för sig så är den intimt sammankopplad med detaljplaneprocessen. Det är exempelvis först nu under utställningstiden, och då relativt sent (28.10), som vi fått rykten bekräftade som säger att VA-ledningsnätet i huvudsak skall ligga i gatumark istället för som tidigare planerat främst mellan fastigheter och strand. Detta är en förändring som i hög grad påverkar

planeringsförutsättningarna för många fastigheter, bl a min egen Horn 1:94.

SAMMANFATTNING AV SYNPUNKTER

På grund av de topografiska förhållandena (se bilaga 1) bör det område (ca 714 kvm) som föreslås kunna tillföras Horn 1:94 för att möjliggöra infart till och parkering på egen tomt bibehållas som "natur". För att minimera ingreppet i naturen föreslås "infart-ledning" förläggas till ej byggbar mark enligt markering på bifogad detaljförstoring av plankarta. Huvudbyggnaden för Horn 1:94 är enligt bygglov placerad nära tomtgräns mot natur/strand. Detaljplanen bör möjliggöra placering av LTA-enhet så att självfall till densamma erhålles och i övrigt enligt VMEAB:s krav.

Förslag beträffande anläggning för gemensam avfallshantering bör förtydligas i samråd med de som berörs av densamma och representanter för Horns samfällighet.

DISKUSSION

Med hjälp av de enkla bilderna i bilaga 1 har jag försökt att illustrera de topografiska förutsättningarna för att möjliggöra infart till och parkering på egen tomt vilket är de huvudsakliga skälen till att nuvarande tomt kan tillföras ytterligare mark genom avstyckning från Horn 1:262. Gränsen mellan lokalgata och ny tomtgräns följer en i genomsnitt ca 2 meter hög bergskant. Omfattande sprängningsarbeten torde erfordras för att här möjliggöra en infart. För erhållande av parkeringsyta torde ytterligare sprängning och utfyllnad erfordras.

Enligt min bedömning finns ingen proportion mellan vad som kan uppnås (infart-parkering) i förhållande till ingreppen i natur/landskapsbild samt kostnaderna för detta.

Ovanstående bedömer jag också vara i dålig överensstämmelse med intentionerna enligt följande utdrag ur planbeskrivningen (sid 18): Området är till stor del kuperat med berg i dagen. Den befintliga bebyggelsen är anpassad till markens naturliga förutsättningar. För att bevara områdets kvaliteter är det viktigt att minimera ingreppen i den befintliga terrängen. Det är inte önskvärt att skapa förutsättningar för tomter med stora anlagda gräsytor, stödmurar eller liknande som kräver sprängning och utfyllnad för att skapa plana ytor. Sådana ingrepp skulle på ett påtagligt sätt påverka landskapsbilden negativt och förändra den karaktär området har idag. Marklov krävs för att utföra sprängning, schaktning, utfyllnad och förändring av marknivån.

Jag bedömer det som mycket tveksamt om marklov kommer att beviljas för de arbeten som erfordras för att erhålla infart till och parkering på egen tomt.

Utifrån ovanstående bör "infart-ledning" tillförsäkras på annat sätt exempelvis för att minimera ingreppet i naturen, enligt vad som framgår

av bilaga 2 och markering på detaljförstoring av plankarta med slutlig justering utifrån terrängförhållandena. Parkeringsfrågan får då övervägas ytterligare utifrån de ändrade förutsättningarna. Om jag uppfattat den teknik som skall användas för anslutning av fastighet till kommunalt VA rätt så måste det vara självfall mellan fastigheten med VA (huvudbyggnad) och LT A-enheten. På plats skall förutsättningarna för placering av LTA-enhet på min fastighet studeras tillsammans med representanter för VMEAB enligt mail 28 oktober. Det är angeläget att här påtala vikten av att detaljplanen inte omöjliggör anslutning till kommunalt VA utifrån vald teknik och huvudbyggnadens läge på tomten. I sammanhanget kan påpekas att den ändrade ledningsdragningen som officiellt blev känd den 28 oktober medför att mitt eget ansvar för ledningsdragning till FP ökar från ca 5 till ca 50 meter och med en nivåskillnad på 10-15 meter. Vidare är bredden på marken "natur" mellan min fastighet och strand sannolikt den bredaste på aktuell strandremsa (och kanske på hela Grönö) varför ett minimalt nyttjande av denna mark för LTA-enhet utanför tomtgräns helt torde sakna betydelse vad gäller tillgänglighet för allmänheten.

Föreslagen markyta och medgiven takhöjd för anläggning för avfallshantering inger betänkligheter. Anläggningen/byggnaden ligger enligt detaljplaneförslaget, helt i blickfånget när man just kommit över till Grönö. Konflikt synes kunna uppstå vad gäller målsättningen avseende största möjliga anpassning till natur och landskapsbild. En överarbetning bör ske i samråd med berörda parter.

Kommunens kommentarer

Planen möjliggör en utökning av samtliga fastigheter längs med Blåbärsstigen. För att lösa infart och för att kunna lägga ner ledningar krävs en överenskommelse (servitut) mellan Horn 1:94 och Horn 1:281.

Kommunen bedömer att platsen är lämplig och när det finns behov av en samlad sophantering finns en sådan plats säkerställd i detaljplanen.

3:14 Fastighetsägare Horn 1:293

Undertecknad har fått föreslagen detaljplan från kommunen för yttrande och har fått förlängd remisstid till 7 november. Jag har tidigare yttrat mig (2008-11-27) angående kommunens förslag till fördjupad översiktsplan för Horn och 2016-03-21 angående remiss av detaljplan för Grönö . Jag önskar förutom det som framkommer i detta yttrande även hänvisa till mina tidigare yttranden med dess bilagor.

Av det nya förslaget kan konstateras att kommunen till stora delar tagit intryck av många av de inkomna yttrandena och nya fakta som tillkommit. Detta är bra. Vissa frågor som jag i mina tidigare yttrande pekat på kvarstår dock.

Upphävande av strandskydd och byggnation i strandmiljöer
Längs Grönös stränder finns ett strandskydd i syfte att säkerställa friluftslivets intressen och bevara livsvillkoren för växter- och djur.

Skyddet är särskilt viktigt med tanke på att det vid Grönö finns mycket höga natur- och friluftsvärden och att området ingår i riksintresseområden för naturvården, friluftslivet och yrkesfisket. Tidigare utgjorde strandskyddet 300 meter på Grönö men har minskats av länsstyrelsen till 100 meter. Inom dessa kvarvarande 100 meter är det mycket viktigt att såväl frilufts- och naturintressena som riksintressena särskilt beaktas.

Kommunen anger i brev till sakägare m.fl. att "Kommunen kommer hos Länsstyrelsen att begära upphävande av strandskydd inom delar av planområdet". Av planbeskrivning och plankartan framgår att man vill upphäva strandskyddet inom bl a all kvartersmark för bostäder, lägerverksamhet och inom vattenområde för bad-och båtbyggor. Vid en granskning av planförslaget och underlagsmaterialet finner man dock att inga inventeringar eller undersökningar har gjorts av natur- och friluftsvärdena i de berörda områdena. Exempelvis den tidigare naturinventeringen (Sweco 2014) var främst inriktad mot skogen och inte mot stränderna. Några undersökningar av naturvärden eller arter i vatten gjordes inte alls. Bristen på underlag och undersökningar är anmärkningsvärt då ett strandskydd inte får upphävas om detta innebär att förutsättningarna för växter, djur och friluftsliv försämras. Saknas underlag kan man inte göra några sådana bedömningar vilket står i strid med strandskyddet, miljöbalkens och plan- och bygglagens krav på underlagsmaterial. Trots bristerna i underlaget och den okunskap som finns om naturvärdena längs Grönös stränder och på de berörda platserna för upphävande av strandskyddet skriver kommunen angående de nya områdena för brygganläggningar: "Gemensamma brygganläggningar medför att de negativa konsekvenserna på livsmiljöer för växter och djur kan minimeras." (Behovsbedömning för MKB 160930). Av behovsbedömningen eller övriga planhandlingar framgår dock inte hur man kommit fram till att stora gemensamma brygganläggningar, jämfört med utspridda små bryggor, innebär en "minimering" av de negativa konsekvenserna för växter och djurs livsmiljöer. Det kan visserligen vara så som påstås men för att veta det måste man ju veta dels nuvarande bryggors påverkan på växter och djur och dels hur de nya samlade bryggorna påverkar arterna och naturmiljön. För detta krävs inventeringar och kunskap om vilka arter och miljöer som finns och dessutom måste man veta hur de nya bryggorna kommer att utformas och var de kommer att ligga. Frågeställningen kring bryggorna och deras miljöpåverkan och om det är bäst att sprida ut bryggorna eller koncentrera dessa på ett ställe är ur ett miljöperspektiv intressant. Helt klart kan sägas att större brygganläggningar ger betydligt större påverkan på miljön än en enstaka brygga. Små utspridda bryggor däremot ger ju inte samma effekt men är de många kan de sammantaget ge stor effekt. De bör dock beaktas att de bryggor som finns på Grönö redan kan ha orsakat en viss skada som inte säkert försvinner om de tas bort. Det är särskilt viktigt att man på de platser man väljer för större brygganläggningar gör undersökningar så att inte värdefullt djur- och växtliv som förekommer kan ta skada. En särskild lokaliseringsutredning för bryggorna och en inventering av

växter och djur måste därför göras. Det bör även beaktas vilka typer av bryggor som får anläggas. Möjligen är det så att stora flytbryggor stör bottenmiljön mer genom skyggning än vad bryggor i luften vilande på stenkistor gör. Stenkistor i sig kan kanske i vissa fall dessutom gynna mångfalden av växter och djur i vattnet. Detta då de skapar substrat för växter och håligheter för djur.

Det man bör titta på när det gäller inventering av naturvärdena vid stränderna är småvatten på land (groddjur m.fl. arter) strandvegetation, insekter, fågelhäckningar, bottenvegetation, djurliv på botten och i vegetation, fiskar, fiskreproduktion och eventuella EU-miljöer (enligt art- och habitatdirektivet). En del arter kan dessutom vara skyddade enligt artskyddsförordningen vilket måste beaktas. Som exempel kan nämnas apollofjäril (NT/EU/AF) som förekommer på Grönö vars livsmiljöer skulle kunna komma i konflikt med byggnationer vid stränderna.

Ur friluftssynpunkt kan samlade bryggor vara att föredra. Detta då utspridda bryggor kan minska friluftslivets rörelse och minska känslan av tillgänglig "orörd" kust. Läggs samlade större bryggor där det idag finns bra badplatser som nyttjas så kan det däremot vara en direkt konflikt med friluftslivet.

Möjligen har kommunen, eller så tänker man ta fram, bättre underlagsmaterial inför sin begäran hos länsstyrelsen om upphävande av strandskyddet. Detta material borde dock redovisas i samband med framtagandet av detaljplanen så att sakägare med flera i detta skede kan ta del av underlaget. Saknas sådant underlag eller inte kommer att tas fram så måste detaljplanen på denna punkt liksom begäran till länsstyrelsen ses som undermålig och strida mot strandskyddet, miljöbalkens och plan- och bygglagens krav på underlagsmaterial.

Naturmark

Det bör skrivas in i planen att skogen inom naturmarken i områdena betecknade med "NATUR" i huvudsak fortsatt skall utgöras av eller få utvecklas till naturskogsartad skog. Syftet med detta är att naturtyperna med sin rika artmångfald långsiktigt skall kunna bevaras.

Hänsyn till arter och natur

I samband med att byggnations- och anläggningsarbeten skall göras på Grönö krävs särskilt stor hänsyn till naturvärden, arter och miljöer. Utbyggnaden av vatten och avlopp kan exempelvis komma i konflikt med förekomster av skyddade, rödlistade eller sällsynta arter. Detta måste särskilt beaktas och vid förekomst av skyddade arter kan det krävas dispens enligt artskyddsförordningen. Dispens prövas och söks för var art för sig. Fördjupade inventeringar av arter bör därför göras inför enskilda projekt. Detta bör skrivas in i planen. Se kommunens naturinventering (Sweco 2014) och tidigare yttranden från Naturskyddsföreningen och undertecknad angående olika artförekomster på Grönö.

Kontaktmöjligheter mellan nyckelbiotoperna

Ur ett långsiktigt bevarandeperspektiv är det viktigt att den kontakt som finns idag mellan den norra och södra nyckelbiotopen på Grönö bibehålls (Second opinion naturvårdsinventering Grönö, WSP 2015). Idag avgränsas de båda biotoperna av en mindre väg omgiven av sommarstugetomter. Tomterna är dock i huvudsak av naturmarkskaraktär och träden som förekommer på tomterna är ofta av de för skogen på Grönö naturliga arterna som tall, björk och rönn. Det är viktigt att denna karaktär på tomterna kan behållas i så hög grad som möjligt och att inte för stora hus tillåts på tomterna. Nya tomter bör ej tillåtas i området då detta skulle minska kontaktmöjligheterna mellan de två nyckelbiotoperna. Kontaktmöjligheterna mellan de två nyckelbiotoperna och tomternas fortsatta karaktär av delvis naturmark med för området naturliga träddarter bör säkerställas i planen.

Biltrafik på Grönö

Planen synes underskatta den ökade trafik som kan komma att ske på Grönö om Spårösundsläggret byggs ut med en konferensanläggning. Av planbeskrivningen framgår att man utgår ifrån att transporter till och från anläggningen kommer att ske via båt. Detta är knappast troligt då bilväg finns till området. Visserligen är denna väg liten men anspråken på en utbyggnad kan komma efter att verksamheten etablerats. Detta skulle leda till än mer trafik och orsaka intrång i den nyckelbiotop som vägen idag går igenom. Års-Dygns-Trafikutredning (ÅDT) bör göras för att bättre kunna beräkna framtida trafik på Grönö.

Kommunens kommentarer

Länsstyrelsen fattar beslut om upphävande av strandskydd och ansvarar därmed för att underlaget bedöms som tillräckligt för att fatta ett sådant beslut. Länsstyrelsen har under planarbetet inte begärt något ytterligare underlag. Kommunen anser att underlaget är tillräckligt och i enlighet med rådande praxis.

Kommunen konstaterar att lagstiftarens intention och rättspraxis tydligt styr bryggexploateringar till få stora anläggningar än mindre utspridda enskilda bryggor.

Noteras. Det är dock upp till respektive projektägare att inhämta de ytterligare tillstånd och den kunskap som krävs för att genomföra olika projekt.

Nya tomter är inte aktuella, området är planlagt som NATUR. På enskilda tomter har en utökad marklovplikt införts. Att ytterligare begränsa enskilda fastighetsägaren möjlighet att nyttja sin fastighet bedöms vara oskäligt.

En förändring av verksamheten kan medföra utökad trafik beroende på verksamhetens art och omfattning. Kommunens ställningstagande till hur transporter till och från platsen huvudsakligen skall lösas är tydlig och kommer ligga till grund för prövning av en eventuell ny verksamhet.

3:15 Fastighetsägare Horn 1:101

Yttrandet har inte inkommit i tid.

Bif. brev jämte handlingar skickade till Grönö byalag c/o Sonja Erdmann B. i febr. 2016. I samband med detaljplanearbetet hade vi hoppats att äntligen få löst den granntvist med 1:98 som beskrivs i bif. handlingar. Tyvärr hade Sonja ej sänt papperna vidare utan behållt dem.

Vi gör nu ett nytt försök att i elfte timmen få detta åtgärdat. Inför VA-utbyggnaden samt anläggande av planerad och efterlängtd vändplan anser vi att staketet rivs och att tomtgränsmarkeringarna återställs.

Ser gärna fram emot att på plats träffa någon representant från Miljö- och byggnadskontoret.

Kommunens kommentarer

Frågan kring rivning av staket och annektering av mark hanteras inte i detaljplanen. Vill fastighetsägaren driva frågan erfordras en anmälan till Miljö- och Byggnadskontoret.

Yttrandet har inte inkommit i tid och fastighetsägaren har därmed ingen möjlighet att överklaga detaljplanen.

3:16 Fastighetsägare Horn 1:58

Yttrandet har inte inkommit i tid.

I samband med kommunikation kring utbyggnaden av VA på Gönö, framställt i brev adresserat till oss tre delägare, från Västervik Miljö och Energi, har det kommit till vår kännedom att tomt 1:58 har betecknats som u- och y-område i förslaget till ny detaljplan. Med hänsyn till terrängen och förhållandena i övrigt är denna förändring ett orimligt och oacceptabelt sätt att hantera ledningsdragning för VA samt infart för angränsande tomt.

Vad gäller den föreslagna beteckningen y-område så är farbar väg med bil oralistisk i den smala passagen mellan våra bostadshus, vidare över gräsmattan och sedan rakt igenom gäststugan alternativt över det kuperade berget invid gäststugan. Tomtens topografiska förutsättningar medför att väg över tomten inte är vare sig rimlig eller möjlig.

Många bor i skärgården på öar med långt sämre förhållanden vad gäller access med motorfordon och access för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga. I det här fallet finns det, till skillnad från många andra skärgårdsfastigheter, bra plats för att manövrera räddningsfordon vid infarten till vår tomt. En ambulans kan snabbt ta sig fram och till och med vända på platsen. I en nödsituation skulle räddningstjänsten naturligtvis sedan kunna gå den lilla biten över vår tomt. För detta behövs ingen y-beteckning. Kommunens svar till Lantmäteriet i Samrådsredogörelsen vad gäller utfart och tillgänglighet bör istället vara nej, alternativt obefogat, med hänsyn till terrängen och förhållandena

i övrigt. Detta gäller både den då markerade infarten samt den nu föreslagna sträckningen över vår tomt reglerad med y-bestämmelse.

Fastigheten Horn 1:58 har varit i vår familjs ägo sedan 1959. Det fanns då ingen bro till Grönö och därför heller ingen bilväg. Vi åkte alla båt till våra hus. Nu när väg finns har det ordnats plats för bil och sedan tillgänglighet till angränsande tomt 1:404 via en anlagd stig bakom vår fastighet. Stigen är utrustad med trappor och trä-avsats, där så krävs, för så bra access som möjligt över berget.

Vidare är den föreslagna beteckningen u-område en orimlig inskränkning för tomt 1:58. Det finns ett vilande bygglov på ut/ombyggnad av gäststugan och vi avser att lämna in förnyat bygglov för att ersätta befintlig gäststuga på platsen i framtiden. Här är dragning av tilltänkt VA-ledning direkt begränsande. Därtill ligger en infiltrationsbädd i gräsmattan där ledningen föreslås grävas ner. Det bör också beaktas. U-område innebär att mark skall upplåtas för allmännyttiga underjordiska ledningar. VA-dragning till EN sommarstugetomt kan knappast anses allmännyttigt.

Sammanfattningsvis

Tillgänglighet till tomt 1:404 är redan ordnad på bästa möjliga sätt med hänsyn taget till de topografiska förutsättningarna. Förslaget till ledningsdragning måste ändras till att istället gå över vattnet alternativt bakom vår tomt. Beteckningen u- och y-område för Horn 1:58 skall således tas bort. Det här är en förändring som vi inte kan acceptera. Den nya planen kan bildas utan några nya rättigheter eller inskränkningar när det gäller 1:58 eftersom det inte finns något behov av förändring. En förändring är inte motiverad varken ur ett allmänrättsligt eller grannerättsligt perspektiv.

Kommunens kommentarer

Området betecknat med bestämmelserna u och y har tagits bort från Horn 1:58. Infart och nedläggning av ledning kan ske inom befintligt servitut öster om fastigheten. Planen möjliggör även nedläggning av sjöledning.

4. ÖVRIGA

4.1 HSO:s referensgrupp för samhällsfrågor

Vi har tagit del av Detaljplan 6, Grönö, Horn 1:262, Vi har tidigare under 2014, och 2015, lämnat svar för andra delar av Horn vilket vi hänvisar till, även i detta ärende.

Betf. Tillgänglighet, samt att man följer den policy som finns inom kommunen med hänsyn till personer med nedsatt funktionsnedsättning, bl.a. syn/hörselnedsättning. Samt risken för höga halter av radon.

Ytterligare synpunkter i ärendet föreligger ej.

Kommunens kommentarer
Noteras.

STÄLLNINGSTAGANDE

Utställning har genomförts enligt plan- och bygglagen 5 kap.

Inkomna synpunkter har föranlett vissa kompletteringar och ändringar av planhandlingarna. Förutom redaktionella ändringar av texter och plankarta har följande ändringar genomförts:

Ändringar på plankarta:

Grundkartan har uppdaterats.

u-områden och ledning-områden har justerats.

Områdena betecknade med u och y inom fastigheten Horn 1:58 har tagits bort.

Det har skett en anpassning av fastigheterna Horn 1:575 och 1:576 eftersom de ursprungligen avstyckades som strandfastigheter.

Det lilla WB-området i norr har minskats ner för att möjliggöra nedläggning av sjöledning till fastigheten Horn 1:404.

För fastigheten Horn 1:402 har exploateringsgraden justerats till e².

Vändplanen vid fastigheterna Horn 1:79 och 1:280 har justerats.

Det östra E-området har utökats.

Planbestämmelsen a¹ som reglerar marklov har reviderats.

Planbestämmelsen som reglerar den utökade bygglovplikten har justerats. Bygglov krävs för samtliga attefallsåtgärder.

Länsstyrelsen har 2017-03-09 beslutat om upphävande av strandskydd. Planbestämmelsen har reviderats.

Ändringar i planbeskrivning:

Planbeskrivningen har justerats utifrån de ändringar som genomförts på plankartan.

Planbeskrivningen har kompletterats med en karta som visar var strandskyddet har upphävts.

Kvarvarande synpunkter:

Kvarvarande synpunkter från granskningen som inte tillgodoses finns från sakägare och berör bl.a. fråga om bygggrätt som stör sjöutsikt, område för avfallshantering, brygganläggningar samt föreslagen möjlig förändrad användning av Spårösundsläggret. Då ett flertal yttranden är omfattande samt ett flertal synpunkter inte fullt ut har kunnat tillgodoses kommer samtliga sakägare som lämnat synpunkter på planen efter antagandet att tillsändas planen för att säkerställa att alla berörda ges möjlighet att överklaga beslutet om att anta detaljplanen.

Kommunstyrelsens förvaltning

Daniel Niklasson
Planarkitekt