

Samråd enligt miljöbalken med myndigheter och organisationer

Projekt Gladhammars gruvor

Nämndhuset, Västervik den 2 december 2008 kl 13–15

Protokoll

Närvarande:

Representanter från projektet

Christer Ramström	Västerviks kommun
Christer Hermansson	Västerviks kommun
Gunnar Bergwall	Västerviks kommun
Hans Kronberg	Sweco
Pär Elander	Hifab Envipro AB
Per Molander	Mannheimer Swartling Advokatbyrå

Närvarande myndigheter och organisationer

Lasse Engström	Länsstyrelsen i Kalmar län, tillsyn
Roland Enefalk	Länsstyrelsen i Kalmar län, vattenverksamhet
Susanne Martinsson	Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret
Annsophie Pettersson	Västerviks kommun, Kultur- och fritidsförvaltningen
Veronica Palm	Västerviks museum
Lars Ingvarsson	E.ON Elnät
Bo Levander	Sveriges Naturskyddsförening i Tjust
<i>Övrig</i>	
Staffan Löwhagen	Mannheimer Swartling Advokatbyrå

Inledningsvis antecknas följande:

Inbjudan till mötet, bilaga 1, samt samrådsunderlag, bilaga 2, skickades den 20 november 2008 till myndigheter m. fl. enligt sändlista, se bilaga 1.

Vid mötet förevisade projektets representanter en bildpresentation, bilaga 3. Mötet följde upprättad dagordning, bilaga 3, bild 1.

Deltagarna presenterade sig.

Syfte

Per Molander förklarade syftet med samrådsmötet med ledning av bilaga 3, bild 2.

Problembeskrivning

Christer Ramström gav med ledning av bilaga 3, bild 3–9 en beskrivning av hur de metallföroreningar (koppar och kobolt) som finns i området uppstått, hur gruvverksamheten bedrivits under århundradena och hur metallerna sprids i dag. **Christer Ramström** redogjorde vidare för efterbehandlingsbehovet.

Åtgärder

Hans Kronberg beskrev med ledning av bilaga 3, bild 10–22 de olika åtgärdsalternativ som kan komma att genomföras och mängden förorenade massor som omfattas av åtgärderna. Hans Kronberg förklarade att projektet fortfarande undersöker möjligheterna att anlägga deponier på land eller under vatten samt pluggning av stollgång och gruvhål. Hans Kronberg uppgav att en kombination av åtgärder är trolig. Vidare förklarade han att stora etableringsytor behöver anläggas för att projektet ska kunna genomföras.

Hans Kronberg angav att bärigheten på grund av de geotekniska förhållandena i vattenområdet är låg vilket påverkar anläggandet av en vattendeponi. Vidare är det svårt att konstruera valv i gruvhålen och en betongpluggning av stollgången så att dessa konstruktioner blir långsiktigt beständiga. Med tillgänglig teknik håller konstruktionerna i några hundra år men det är troligen inte tillräckligt i ett långtidsperspektiv.

På fråga av **Lars Ingvarsson** om när beslut om vattendeponi kan komma att fattas svarade **Per Molander** att sådant beslut kan tas i anslutning till ingivandet av ansökan, till upphandlingen av entreprenaden eller ända till själva genomförandet.

Miljökonsekvenser

Pär Elander illustrerade hur metallsulfiderna i gruvavfallet oxideras och redogjorde därefter för vilka långsiktiga och kortsiktiga miljökonsekvenser som kan förväntas av de planerade åtgärderna. **Pär Elander** redogjorde även för den förväntade resursåtgången vid ett genomförande (Bilaga 3, bild 23–29.).

På **Lasse Engströms** fråga om hur mycket vattennivån i gruvan kommer att stiga när stollgången pluggas svarade **Pär Elander** att vattennivån förväntas stiga 20 meter. Det kommer således vara tio meter kvar till gruvöppningen.

Den fortsatta prövningen

Per Molander förklarade hur efterbehandlingsåtgärderna kommer att miljöprövas och gick igenom vilka åtgärder som är anmälnings- och tillståndspliktiga. Han uppgav att en placering av gruvavfall i vattenområden förutsätter dispens från dumpningsförbudet. Projektet ska prövas samordnat (Bilaga 3, bild 30–31.).

På **Roland Enefalks** fråga om huruvida dumpningsförbudet gäller i Tjursbosjön svarade **Per Molander** att förbudet även omfattar sötvatten.

Per Molander beskrev den fortsatta tillståndsprocessen med ledning av bilaga 3, bild 31.

Frågor och synpunkter

Lasse Engström meddelade att ett internt samråd inom länsstyrelsen skulle komma att äga rum och att han skulle återkomma med kommentarer och synpunkter så snart detta avslutats. På fråga från **Per Molander** uppgav **Lasse Engström** att det interna samrådet även omfattar avdelningarna för kultur, plan, vatten och fiske.

Lasse Engström konstaterade att åtgärderna kan befaras medföra en betydande miljöpåverkan enligt miljöbalkens kriterier och att länsstyrelsens ställningstagande härom kan dokumenteras i protokollet. **Per Molander** uppgav att projektet förutsett detta ställningstagande och därför valt att redan från början genomföra ett utvidgat samrådsförfarande.

På **Lasse Engströms** fråga om länsstyrelsen eller kommunen kommer att vara tillsynsmyndighet svarade **Per Molander** att länsstyrelsen kommer att vara det såvitt nu kan bedömas.

Per Molander gick igenom vilka myndigheter, organisationer och övriga som ansetts berörda och som mottagit en samrådsinbjudan och frågade om projektet bör samråda med någon ytterligare.

På **Lasse Engströms** fråga om jordbrukarna på orten kallats svarade **Christer Hermansson** att de kallats såsom fastighetsägare.

På **Per Molanders** fråga befanns MKB:ns innehållsförteckning vara tillräcklig och ändamålsenlig.

Bo Levander nämnde att vandringsleden förbi platsen är en "återvändsgata" varför det inte borde bli något problem att korta av eller lägga om denna under projektets genomförandeskede.

På **Lasse Engströms** fråga om läckaget från hyttområdet och avvattningen till Kyrksjön svarade **Christer Hermansson** att man bara kommer att ta bort avfall från hyttområdet och att läckaget är begränsat.

Den praktiska skillnaden mellan en vid tillämpning av deponeringsförordningen och utvinningsavfallsförordningen diskuterades med avseende bland annat på geologisk barriär och botten tätning. **Per Molander** uppgav att frågan om tillämpningen av utvinningsavfallsförordningen kommer att följas upp i det fortsatta förberedelsearbetet.

Möjligheten att trycka ner gruvavfallet i Tjursbosjöns bottensediment och tillhörande praktiska svårigheter att arbeta i vatten diskuterades.

På fråga från **Bo Levander** om och när vitfisken kan tänkas komma tillbaka till sjön (eftersom det har betydelse för vissa fåglar i området) svarade **Pär Elander** att detta inte går att förutse.

Veronica Palm frågade var arbetsytan ska placeras och påpekade att det utöver gruvorna finns fasta fornlämningar inom arbetsområdet som i möjligaste mån bör bevaras. **Hans Kronberg** svarade att platsen för arbetsytan inte fastlagts. **Per Molander** uppgav att närmare val av plats för arbetsytan kommer att ske efter diskussion med berörda markägare.

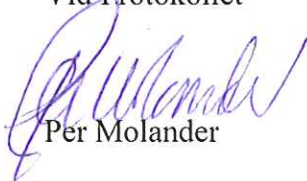
Lars Ingvarsson uppgav att vissa elledningar kommer att läggas i Tjursbosjön och undrade om det ska ingå i projektets tillståndsprövning. Enligt E.ONs plan kommer ledningsflyttningen att göras så att efterbehandlingsåtgärderna kan påbörjas efter utgången av år 2010.

Länsstyrelsen uppgav att utläggning av kablar i vattenområde numera är en anmälningspliktig åtgärd enligt miljöbalken och därigenom enkel att hantera. Därför behöver inte ledningsflyttningen tas med i projektets tillståndsprövning.

På **Lars Ingvarssons** fråga om det behövs elenergi för projektet, till exempel för ett krossverk, svarade **Hans Kronberg** att elförsörjning kommer att behövas bl. a. för pumpar vid återläggning av gruvavfall i gruvan. Frågan om elförsörjning ska diskuteras med E.ON i särskild ordning.

Per Molander/Christer Ramström tackade för visat intresse och deltagande i samrådet och avslutar mötet.

Vid Protokollet



Per Molander